До № 5125 від 22.02.2021

(друге читання)

**Зауваження**

**до проекту Закону України «Про кредитні спілки»**

У Головному юридичному управлінні в межах наданого часу опрацьовано підготовлений до другого читання Комітетом Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики названий законопроект. За результатами опрацювання законопроекту зауважуємо, що значна частина його положень не узгоджуються із нормами Конституції та законів України, а також не враховують правової позиції Конституційного Суду України, висловленої у відповідних рішеннях.

1. Суттєві зауваження викликають запропоновані проектом методи державного регулювання та нагляду за діяльністю кредитних спілок. Законопроект передбачає надання Регулятору (Національному банку України) суттєвих дискреційних повноважень щодо регулювання питань, пов’язаних з функціонуванням учасників банківського ринку. Зокрема, йдеться про встановлення Регулятором:

- додаткової інформації, документів та пояснень при видачі ліцензії кредитній спілці (частина третя статті 10 законопроекту);

- вимог до кредитної спілки, обов’язкових для дотримання протягом всього часу діяльності (частина п’ята статті 10 законопроекту);

- вимог щодо надання певного виду фінансових послуг (пункт 1 частини шостої статті 12 законопроекту);

- вимог до діяльності відокремленого підрозділу кредитної спілки (частина п’ята статті 13 законопроекту), невиконання яких є підставою для припинення Регулятором його діяльності;

- вимог до системи управління кредитних спілок (стаття 17 законопроекту);

- вимог до системи внутрішнього контролю (частина друга, п’ята статті 25 законопроекту);

- вимог до змісту та форми плану відновлення (частина третя статті 48 законопроекту).

Регулятор на власний розсуд може визначати:

- функції підрозділу контролю за дотриманням норм (комплаєнсу) та підрозділу внутрішнього аудиту кредитної спілки (частина перша статті 27, частина четверта статті 28 законопроекту);

- фінансову та нефінансову інформацію щодо фінансово-господарської діяльності кредитної спілки, «яка є необхідною для цілей нагляду» (пункт 3 частини першої статті 32 законопроекту);

- перелік «іншої інформації, що є важливою для цілей нагляду» (частина четверта статті 32 законопроекту);

- складові власного та регулятивного капіталу (частина перша статті 33 законопроекту);

- критерії оцінки здійснення кредитною спілкою ризикової діяльності (стаття 39 законопроекту);

- ознаки пов’язаних осіб, яких кредитна спілка має визначати та про яких повідомляти (частини четверта, п’ята статті 41 законопроекту)

- підстави для проведення позапланових інспекційних перевірок (частина сьома статті 44 законопроекту) тощо .

Відповідно до частини сьомої статті 11 законопроекту Регулятор має право відмовити у видачі ліцензії у випадку недотримання заявником встановлених Регулятором вимог щодо кваліфікації керівників заявника, рівня обладнання, комп’ютерної техніки, інформаційних систем або приміщення, у разі невідповідності вимогам законодавства (в т.ч. встановлених актами Регулятора) політик та/або внутрішніх положень заявника, що регламентують надання фінансових послуг та визначають порядок здійснення внутрішнього контролю, а також, якщо на думку Регулятора план діяльності заявника «необґрунтований» чи «нереалістичний».

Регулятор наділяється правом застосувувати до кредитної спілки коригувальні заходи на підставі лише виявлення ознак, які «свідчать про потенційне порушення вимог законодавства України та/або про загрозу функціонуванню кредитної спілки або її фінансовому стану» (частина перша статті 46 законопроекту).

Відповідно до частини другої статті 48 законопроекту Регулятору надається право вимагати від кредитної спілки розробки плану відновлення у разі «суттєвого погіршення фінансового стану», ознаки настання якого в законопроекті відсутні.

Частиною другою статті 46 законопроекту передбачено застосування Регулятором заходів впливу «у разі порушення кредитними спілками вимог цього Закону і нормативно-правових актів Регулятора, вимог, рішень та/або розпоряджень Регулятора або здійснення кредитними спілками ризикової діяльності». За відсутності встановленого зв’язку між характером порушення та видом заходу впливу, невиконання будь-яких вимог Регулятора може стати підставою навіть для анулювання ліцензії. Водночас, частина шоста статті 46 законопроекту дозволяє Регулятору за певних обставин, на власний розсуд («якщо стягнення суми штрафу призведе до суттєвого погіршення фінансового стану кредитної спілки або спричинить неспроможність кредитної спілки своєчасно виконувати зобов’язання перед своїми членами або загрозу їхнім інтересам») зменшувати або не накладати штрафи.

Стаття 51 законопроекту надає Регулятору право призначати у кредитній спілці, щодо якої прийнято рішення про анулювання ліцензії, тимчасову адміністрацію на невизначений строк, не обґрунтовуючи це грубе втручання у господарську діяльність настанням жодних конкретних обставин. Звісно, порядок призначення, здійснення та припинення тимчасової адміністрації, права тимчасового адміністратора встановлюються Регулятором.

Відповідно до частини десятої статті 35 законопроекту Регулятор, зокрема, може заборонити повернення пайових внесків членам кредитної спілки, якщо за результатом здійснення нагляду Регулятором встановлено, що такі виплати призведуть до порушення пруденційних вимог.Тобто*,* йдеться про обмеження на невизначений період права власності членів кредитної спілки на належне їм майно (внески) на підставі висновків Регулятора про потенційне дотримання встановлених самим Регулятором вимог**.**Звертаємо увагу, що відповідно до частини третьої статті 13 Конституції України держава забезпечує захист прав усіх суб'єктів права [власн](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80?find=1&text=%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD" \l "w1_8)ості і господарювання. Усі суб'єкти права [власн](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80?find=1&text=%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD" \l "w1_9)ості рівні перед законом.

**Надання Регулятору права на власний розсуд визначати випадки, коли кредитна спілка зобов’язана залучати суб’єкта аудиторської діяльності до перевірки регуляторної звітності, інформації щодо діяльності кредитної спілки (частина перша статті 42, частина восьма статті 57 законопроекту), крім іншого, є корупційним чинником, може призвести до додаткових суттєвих витрат кредитної спілки та стати важелем неправомірного тиску на неї з метою усунення з ринку.**

При цьому, повноваження державного органу сформульовані неконкретно, часто з використанням суб’єктивних оціночних категорій; будь-які ознаки змісту майбутніх вимог, обмеження, критерії для прийняття відповідних рішень Регулятора при здійсненні ним державного регулювання діяльності кредитних спілок у законопроекті відсутні. Чинне законодавство навіть не передбачає проведення правової експертизи нормативно-правових актів Регулятора (Національного банку України) перед їх прийняттям. Вбачається, що це **не узгоджується з вимогами статті 19 Конституції України щодо визначення меж та способу реалізації повноважень органів державної влади, їх посадових осіб виключно Конституцією та законами України, а також створює широкі можливості для зловживань.** Кількість та обсяг прав, що надаються Регулятору, не дозволяють говорити про будь-яку завершеність правових механізмів щодо регулювання діяльності кредитних спілок.

Правова позиція Конституційного Суду України, викладена у Рішенні від 30 травня 2001 року № 7-рп/2001, полягає у тому, що принцип правової держави вимагає наявності у законодавчому акті достатніх і завершених правових механізмів реалізації його положень. У Рішенні Конституційного Суду України від 8 червня 2016 року № 3-рп/2016, де за органом публічної влади визнається можливість мати певні дискреційні повноваження у прийнятті рішень, наголошується, що «цей механізм повинен забезпечувати, з одного боку, захист особи від свавільного втручання органів державної влади у її права і свободи, а з другого - наявність можливості у особи передбачати дії цих органів» (абзац третій підпункту 2.4 пункту 2 мотивувальної частини Рішення). Закон повинен вказувати на обсяг будь-якої дискреції та на спосіб її здійснення із достатньою чіткістю, аби особа мала змогу відповідним чином захистити себе від свавільних дій влади (пункт 45 Доповіді «Верховенство права», схваленої Європейською Комісією «За демократію через право» на 86-му пленарному засіданні (Венеція, 25-26 березня 2011 року) (CDL-AD(2011)003rev).

Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях також неодноразово нагадував про те, що «національне законодавство повинно надавати адекватний юридичний захист від свавілля та, відповідно, із достатньою чіткістю зазначати межі повноважень, наданих компетентним органам влади, та спосіб їхнього здійснення» (п. 118 рішення у справі «Заїченко проти України (№ 2)» , заява № 45797/09; рішення у справі «С. і Марпер проти Сполученого Королівства» (S. and Marper v. the United Kingdom), заява № 30562/04 і № 30566/04, п. 95, ECHR 2008).

Додатково зауважуємо, що надання Національному банку України такої кількості повноважень щодо визначення на власний розсуд умов доступу до ринку, діяльності та виходу з нього кредитних спілок, по суті, **свідчить про** **фактичне делегування НБУ законодавчих повноважень,** оскільки згідно з пунктом 8 частини першої, пунктом 1 частини другої статті 92 Конституції України виключно законами України визначаються правові засади і гарантії підприємництва; виключно законами України встановлюються засади створення і функціонування фінансового, грошового, кредитного та інвестиційного ринків. **Вищенаведені норми законопроекту надають Національному банку України достатньо повноважень для повного переведення ринку в «ручне» керування.**

2. Відповідно до пунктів 9 та 11 частини шостої статті 4 законопроекту, кредитна спілка має право «залучати на договірних умовах кредити від банків, кредити від об’єднаної кредитної спілки та/або іншої кредитної спілки, кошти інших юридичних осіб, якщо інше не встановлено рішенням Регулятора», «здійснювати іншу господарську діяльність, з урахуванням обмежень, встановлених нормативно-правовими актами Регулятора». Пункт шостий частини першої статті 40 законопроекту надає Регулятору право забороняти кредитній спілці вчинення окремих видів активних операцій.

Вбачається, що надання Регулятору дискреційного права на власний розсуд обмежувати права та коло контрагентів кредитної спілки суперечить нормам господарського законодавства України. Так, відповідно до статті 47 Господарського кодексу України, держава гарантує усім підприємцям рівні права та рівні можливості для залучення і використання матеріально-технічних, фінансових, трудових, інформаційних, природних та інших ресурсів. Згідно зі статтею 31 цього Кодексу, встановлення заборон чи обмежень стосовно окремих суб'єктів господарювання або груп підприємців визнається дискримінацією та як таке забороняється.

Аналогічні зауваження стосуються також пункту 2 частини дев’ятої статті 4 законопроекту.

3. Пункт 18 частини другої статті 37 законопроекту передбачає надання Регулятором *дозволу на вихід кредитної спілки з ринку* та *затвердження ним плану виходу кредитної спілки з ринку.* Вбачається, що це суперечить принципу **свободи підприємницької діяльності,** закріпленому у статті 6 Господарського кодексу України. Відповідно до статті 51 цього кодексу підприємницька діяльність [припин](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/436-15?find=1&text=%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BF%D0%B8%D0%BD" \l "w1_6)яється з власної ініціативи підприємця; у разі закінчення строку дії ліцензії; у разі [припин](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/436-15?find=1&text=%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BF%D0%B8%D0%BD" \l "w1_7)ення існування підприємця; на підставі рішення суду у випадках, передбачених цим Кодексом та іншими законами. Отже, якщо припинення діяльності кредитної спілки не пов’язано з анулюванням ліцензії чи банкрутством, вихід її з ринку здійснюється за власним рішенням та не потребує будь-яких дозволів, іншого втручання державних органів. Запропонований законопроектом підхід не відповідає конституційним гарантіям підприємництва. Так, відповідно до частини четвертої статті 13 Конституції України держава забезпечує захист прав усіх суб'єктів права власності і господарювання, соціальну спрямованість економіки. Усі суб'єкти права власності рівні перед законом. Згідно з частиною першою статі 42 Конституції України кожен має право на підприємницьку діяльність, яка не заборонена законом.

Аналогічні зауваження стосуються статей 55-58 законопроекту та запропонованих змін до статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань».

До пунктів 6 та 7 частини шістнадцятої статті 56 та пунктів 5 та 6 частини тринадцятої статті 57 законопроекту, які передбачають право Регулятора відмовити у наданні дозволу на реорганізацію (ліквідацію) кредитної спілки за умови наявності обґрунтованих підстав для віднесення кредитної спілки до категорії неплатоспроможних та/або анулювання ліцензії кредитної спілки, а також у разі прийняття Регулятором рішення про віднесення кредитної спілки до категорії неплатоспроможних та/або про анулювання ліцензії кредитної спілки, водночас зауважуємо таке. Зазначені у цих пунктах підстави є неприйнятними з точки зору логічності викладення правового матеріалу та узгодженості внутрішніх положень законопроекту. Предметом регулювання статей 56 та 57 законопроекту є добровільний вихід кредитної спілки з ринку – у зв’язку з добровільною, не пов’язаною з рішенням Регулятора реорганізацією та ліквідацією відповідно. Натомість, відповідно до пункту 2 частини другої статті 55 законопроекту вихід з ринку може бути примусовим – за рішенням суду внаслідок прийняття Регулятором рішення про віднесення кредитної спілки до категорії неплатоспроможних та/або у разі анулювання Регулятором ліцензії кредитної спілки. Добровільний та примусовий вихід кредитної спілки з ринку є різними, не пов’язаними між собою правовими механізмами. За умови «наявності обґрунтованих підстав для віднесення кредитної спілки до категорії неплатоспроможних та/або анулювання ліцензії кредитної спілки» Регулятор має право прийняти відповідне рішення про віднесення кредитної спілки до категорії неплатоспроможних та/або анулювання ліцензії кредитної спілки і далі вихід з ринку буде відбуватися в порядку, визначеному законом для примусового виходу.

4. Низка зауважень стосується запропонованої у статті 42 законопроекту організації проведення зовнішнього аудиту кредитної спілки.

Частина друга статті 42 законопроекту, яка зобов’язує суб’єкта аудиторської діяльності надавати Регулятору на його вимогу доступ до робочих документів з питань аудиту кредитної спілки, суперечить Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність». Відповідно до частини восьмої статті 11 цього закону робочі документи аудитора є власністю суб’єкта аудиторської діяльності. Доступ до робочих документів аудитора, а також до відомостей, що становлять професійну таємницю, можливий лише на підставі рішення суду, крім випадків проведення контролю якості аудиторських послуг уповноваженим відповідно до цього Закону органом, дисциплінарного провадження, в інших випадках, визначених законом, і добровільної згоди суб’єкта аудиторської діяльності.

Частина четверта статті 42 законопроекту на порушення статті 5 Конституції України передбачає фактичне покладення функцій державного регулювання та нагляду на осіб, яких з надавачами фінансових послуг пов’язують договірні правовідносини, що є порушенням принципів взаємодії учасників як в публічній так і в цивільно-правовій сфері. Так, пропонується покласти на суб’єктів аудиторської діяльності обов’язок негайно інформувати Регулятора про факти «суттєвого порушення законодавства з питань, що належать до компетенції Регулятора; суттєвої загрози або сумнівів щодо можливості надавача фінансових послуг продовжувати діяльність на безперервній основі; наявності модифікованої думки (думки із застереженням, негативної думки або відмови від висловлення думки); недотримання встановлених пруденційних вимог та нормативів». При цьому не враховано, що стосунки між аудитором та надавачем фінансових послуг є добровільними та договірними.

Зазначене не відповідає частині першій статті 1 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», відповідно до якої державний нагляд (контроль) здійснюється виключно державними органами. Водночас, відповідно до частини першої статті 1 Цивільного кодексу України, цивільні правовідносини засновані на юридичній рівності їх учасників.

Водночас, оскільки подання інформації суб’єктом аудиторської діяльності Регулятору передбачається встановити на законодавчому рівні, воно вважатиметься правомірним, а відтак, не може йтися ані про встановлення, ані про звільнення суб’єкта аудиторської діяльності від відповідальності будь-якого виду (частина сьома статті 42 законопроекту).

Частина двадцять перша статті 56 законопроекту передбачає підтвердження суб’єктом аудиторської діяльності «достовірності та повноти передавального акту» та «документів, які підтверджують завершення процедури реорганізації» кредитної спілки. Натомість, це не узгоджується з положеннями Закону України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність», відповідно до якого аудиторські послуги включають аудит, огляд фінансової звітності, консолідованої фінансової звітності, виконання завдань з іншого надання впевненості та інші професійні послуги, що надаються відповідно до міжнародних стандартів аудиту.

Аналогічні зауваження стосуються частини шістнадцятої статті 57 законопроекту.

5. У статті 32 законопроекту передбачається прийняття Регулятором нормативно-правових актів «за погодженням з центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері бухгалтерського обліку та аудиту». Проте, Конституцією України не передбачається прийняття нормативних актів «за погодженням», оскільки в такому випадку реалізація повноважень державного органу ставиться в залежність від іншого суб'єкта. Водночас, відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

6. У пункті 1 частини другої статті 37 законопроекту передбачено, що «при здійсненні державного регулювання та нагляду за діяльністю кредитних спілок Регулятор розробляє і затверджує нормативно-правові акти, обов'язкові до виконання органами державної влади, органами місцевого самоврядування, кредитними спілками, саморегулівними організаціями, кредитними посередниками та особами, які надають допоміжні послуги, та контролює їх виконання».

Надання Національному банку України таких повноважень вбачається неприпустимим, по-перше, з огляду на те, що органи державної влади та місцевого самоврядування не є суб’єктами, підконтрольними Національному банку. Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти **лише на підставі Конституції та законів України** (це стосується і самого Національного банку).По-друге, запропонована редакція цього пункту містить кричущі невідповідності принципу правової визначеності, про необхідність дотримання якого йшлося в пункті 1 цих зауважень: неможливо чітко визначити ані коло осіб, яких можуть стосуватися вказівки Регулятора, ані коло питань, які можуть бути предметом правового регулювання відповідних нормативно-правових актів.

Наведене вище стосується і пункту 2 частини восьмої статті 58 законопроекту, відповідно до якої Регулятор має право «звернутися до банків, інших установ (у тому числі фінансових установ), державних реєстраторів щодо заборони проведення будь-яких операцій з майном кредитної спілки». Йдеться також про порушення конституційних гарантій захисту права власності. Згідно з пунктом 7 частини першої статті 92, частиною четвертою статті 13 Конституції України виключно законами України визначається правовий режим власності. Держава забезпечує захист прав усіх суб'єктів права [власн](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80?find=1&text=%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD#w1_8)ості. Відповідно до частини першої статті 321 ЦК України «право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні».

7. Стаття 54 законопроекту передбачає страхування тимчасового адміністратора, призначеного Регулятором, на випадок заподіяння шкоди внаслідок неумисних дій або помилки під час здійснення повноважень тимчасового адміністратора, та від нещасних випадків. Страхування передбачається здійснювати за рахунок Регулятора.

Зауважуємо, що Національний банк України є державним органом, а не приватним підприємством, що діє за власні кошти та на власний ризик. Відповідно до статей 3, 4, 51  Закону України «Про Національний банк України» джерелами формування статутного капіталу Національного банку є частина його прибутку до розподілу, а при необхідності - Державний [бюджет](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/679-14?find=1&text=%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82" \l "w1_3) України. Видатки Національного банку здійснюються за рахунок власних доходів у межах затвердженого кошторису адміністративних витрат, а у визначених цим Законом випадках - також за рахунок Державного [бюджет](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/679-14?find=1&text=%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82" \l "w1_4)у України. Після спрямування прибутку до розподілу на цілі, визначені частинами п’ятою та шостою цієї статті, прибуток до розподілу підлягає перерахуванню до Державного [бюджет](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/679-14?find=1&text=%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82#w1_6)у України у повному обсязі. Відтак, витрати на оплату послуг з надання правової допомоги працівникам НБУ в будь якому разі покладатимуться на Державний бюджет та створюватимуть додаткове навантаження на нього. Слід зазначити, що відповідно до статті 27 Бюджетного кодексу України до законопроекту, прийняття якого призведе до зміни показників бюджету, суб'єкт права законодавчої ініціативи зобов'язаний додати фінансово-економічне обґрунтування (включаючи відповідні розрахунки). Якщо такі зміни показників бюджету передбачають зменшення надходжень бюджету та/або збільшення витрат бюджету, до законопроекту подаються пропозиції змін до законодавчих актів України щодо скорочення витрат бюджету та/або джерел додаткових надходжень бюджету для досягнення збалансованості бюджету.

Крім того, з метою зменшення вірогідності заподіяння кредитній спілці внаслідок помилок, пропонуємо доповнити законопроект кваліфікаційними вимогами до особи тимчасового адміністратора.

8. Положення статті 62 законопроекту, які зобов’язують кредитні спілки, що провадять діяльність на підставі стандартної ліцензії, брати участь в об’єднаній кредитній спілці, а також які обмежують можливість добровільного припинення членства в об’єднаній кредитній спілці, суперечать законодавчим засадам господарювання. Так, відповідно до частин четвертої, п’ятої статті 21 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання - роботодавці мають право на [об'єдн](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/436-15?find=1&text=%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD#w1_4)ання в організації роботодавців для реалізації та захисту своїх прав. Організації роботодавців є самоврядними статутними організаціями, що утворюються на засадах добровільності та рівноправності з метою представництва і захисту законних інтересів роботодавців. Більш того, відповідно до статті 31 Господарського кодексу України примушування суб'єктів господарювання до вступу в господарські організації та інші [об'єдн](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/436-15?find=1&text=%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD#w1_8)ання **визнається дискримінацією суб'єктів господарювання органами влади.**

Встановлений частиною другою статті 64 законопроекту обов’язок об’єднаної кредитної спілки звітувати Регулятору про виявлені суттєві порушення в діяльності кредитних спілок передбачає фактичне покладення функцій державного регулювання та нагляду на добровільне об’єднання самих кредитних спілок, що є порушенням принципів взаємодії учасників відносин як в публічній так і в цивільно-правовій сфері, про що вже йшлося в пункті 8 цього документу.

9. З метою недопущення обмеження прав іноземців та осіб без громадянства, які на законних підставах перебувають на території України, та приведення у відповідність з статтею 26 Конституції України у частині першій статті 14 законопроекту слова «які постійно проживають на території України» слід замінити словами «які на законних підставах перебувають на території України».

10. Частиною другою статті 47 проекту передбачено, що рішення Регулятора про застосування до кредитної спілки заходу впливу у вигляді накладення штрафу набирає чинності з робочого дня, наступного за днем прийняття такого рішення. У разі якщо рішення Регулятора про застосування до кредитної спілки заходу впливу у вигляді накладення штрафу протягом місяця з дня набрання ним чинності не було виконано або не було оскаржено у судовому порядку, таке рішення **набуває статусу виконавчого документа**, підлягає оформленню Регулятором відповідно до вимог Закону України "Про виконавче провадження" та передається до органів державної виконавчої служби **для примусового виконання згідно** **із законодавством**.

До того ж передбачено, що рішення Регулятора про застосування до кредитної спілки заходу випливу у вигляді накладення штрафу може бути оскаржено у судовому порядку відповідно до законодавства. У разі якщо **зазначене рішення** протягом місяця з дня набрання ним чинності було оскаржено у судовому порядку та адміністративним судом було відкрито провадження у справі про оскарження зазначеного рішення, таке рішення **набуває статусу виконавчого документа** з дня набрання законної сили відповідним судовим рішенням з урахуванням строків, передбачених Законом України "Про виконавче провадження".

Зазначені положення проекту викликають низку зауважень:

1) відповідно до пункту 7 частини першої статті 3 Закону України "Про виконавче провадження" примусовому виконанню підлягають, зокрема, рішення державних органів та рішення Національного банку України, які законом **визнані виконавчими документами**.

У зв’язку з цим та з метою узгодження норм проекту із зазначеним Законом пропонуємо у частині другій статті 47 Закону (в редакції проекту) слова "набуває статусу виконавчого документа" замінити словами "визнається виконавчим документом";

2) у наведених вище положеннях вживається формулювання «**для примусового виконання згідно** **із законодавством**». З приводу цього слід зазначити, що термін "законодавство" є значно ширшим за поняття «закон», оскільки включає як закони, так і підзаконні акти. З огляду на це, а також враховуючи, що питання примусового виконання судових рішень та рішень інших органів регулюються Законом України «Про виконавче провадження», слово «законодавство» пропонуємо замінити словом «законом».

Це саме зауваження стосується і першого речення абзацу другого цієї ж частини статті, де також використовується слово «законодавство», оскільки оскарження рішень в судовому порядку здійснюється відповідно до процесуального закону (пункт 14 частини першої статті 92 Конституції України);

3) як вбачається із наведених положень статті, рішення Регулятора, яке є виконавчим документом,передається для виконання лише до органів державної виконавчої служби. При цьому відповідно до пункту 14 частини першої статті 1 проекту Регулятором є **Національний банк України**.

Однак, вважаємо, що наведені положення проекту не повною мірою узгоджуються із статтею 5 Закону України «Про виконавче провадження», якою передбачено, що примусове виконання рішень покладається не лише на органи державної виконавчої служби (державних виконавців), а й у передбачених цим Законом випадках на приватних виконавців. При цьому пунктом 4 частини другої статті 5 цього Закону визначено, що приватний виконавець здійснює примусове виконання рішень, передбачених статтею 3 цього Закону, крім рішень, за якими стягувачами є держава, державні органи (**крім рішень Національного банку України**).

Отже, відповідно до закону про виконавче провадження виконання рішень, за якими стягувачем є Регулятор - Національний банк України, може здійснюватися і органами державної виконавчої служби, і приватними виконавцями;

4) на нашу думку, потребує суттєвого доопрацювання і запропонована редакція абзацу другого частини другої статті, оскільки з її змісту не зрозуміло, про яке судове рішення у ній йдеться. Очевидно, мається на увазі рішення суду, яким підтверджено законність і обґрунтованість рішення Регулятора про застосування заходу впливу у вигляді штрафу, однак це чітко не вбачається з тексту, що не враховує принципу правової визначеності (стаття 8 Конституції України).

Крім того, наведені положення не дають однозначного розуміння, по-перше, про які саме строки, передбачені Законом України «Про виконавче провадження», йдеться, а, по-друге, ці строки стосуються набрання законної сили рішенням суду чи то рішенням Регулятора, що набуватиме статусу виконавчого документа.

11. Відповідно до частини восьмої статті 51 проекту рішення Регулятора про призначення тимчасової адміністрації є виконавчим документом.

На нашу думку, такі положення проекту викладені у спосіб, що не враховує принципу юридичної визначеності, а також вони не узгоджуються із Законом України «Про виконавче провадження», оскільки нормами проекту не визначено суб’єкта здійснення примусового виконання, яким чином та в якому порядку такі рішення мають виконуватися, не передбачено вимог до виконавчого документа, зокрема щодо його змісту та оформлення, строку пред'явлення до виконання тощо.

12. Відповідно до частини шостої статті 32 проекту голова правління (одноосібний виконавчий орган) кредитної спілки у разі подання Регулятору або оприлюднення недостовірної (неповної) фінансової звітності, а також недотримання порядку спростування такої звітності, несе відповідальність, установлену законодавством України. Перш за все звертаємо увагу, що такий законодавчий підхід побудови зазначеної норми не ґрунтується на приписах пункту 22 статті 92 Конституції України, відповідно до якої виключно законами України визначаються засади цивільно-правової відповідальності; діяння, які є злочинами, адміністративними або дисциплінарними правопорушеннями, та відповідальність за них. Відтак, слова «установлену законодавством України» необхідно замінити словами «відповідно до закону».

Крім того, звертаємо увагу, що голова правління буде нести відповідальність за вчинення зазначених дій лише у разі, якщо відповідно до закону до його повноважень віднесено подання та оприлюднення фінансової звітності та дотримання порядку спростування такої звітності. В іншому випадку буде порушено принцип індивідуалізації юридичної відповідальності ( стаття 61 Конституції України) відповідно до якого покарання чи стягнення мають індивідуальний характер, тобто примусові заходи з боку держави стосуються лише конкретної винної особи.

Також слід зазначити, що зазначена норма має декларативний характер, оскільки чинними актами законодавства не передбачена відповідальність за вчинення зазначених порушень. Відтак, за такого законодавчого підходу, в порушення вимог частини восьмої статті 90 Регламенту Верховної Ради України, прийнятий Закон не містить достатніх і завершених правових механізмів реалізації його положень, як того вимагає конституційний принцип правової держави та не враховує рішення Конституційного Суду України від 30.05.2001 року №7рп/2001 щодо повноти законодавчого регулювання суспільних відносин, його системності та комплексності.

13. Відповідно до абзацу п’ятого частини сімнадцятої статті 22 законопроекту повноваження члена ради кредитної спілки припиняються, зокрема, у разі набрання законної сили вироком чи рішенням суду, яким його засуджено до покарання, що виключає можливість виконання обов’язків члена ради кредитної спілки. Проте формулювання «рішення суду, яким його засуджено» викладено юридично некоректно. Водночас таке формулювання породжуватиме правову невизначеність, що не відповідає приписам статті 8 Конституції України. Якщо ж під рішенням суду мається на увазі постанова по справі про адміністративні правопорушення, то з огляду на приписи глави 23 Особливої частини Кодексу України про адміністративні правопорушення, пропонується наступна редакція абзацу п’ятого частини сімнадцятої статті 22 законопроекту: «у разі набрання законної сили вироком суду, яким його засуджено до покарання, або постановою суду про накладення на нього адміністративного стягнення, що виключає можливість виконання обов’язків члена ради кредитної спілки».

14. Зауваження викликають положення законопроекту, якими передбачаються зміни до Кодексу України з процедур банкрутства і пропонуються до визначення питання неплатоспроможності та банкрутства кредитних спілок у спосіб, пропонований законопроектом (підпункт 4 пункту 16 розділу IX «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту). Так, в редакції, пропонованій законопроектом *«банкрутство –* це визнана господарським судом неспроможність боржника, крім страховика або кредитної спілки, відновити свою платоспроможність за допомогою процедури санації та реструктуризації і погасити встановлені у порядку, визначеному цим Кодексом, грошові вимоги кредиторів інакше, ніж через застосування ліквідаційної процедури, *а також віднесення страховика або кредитної спілки відповідно до рішення Національного банку України до категорії неплатоспроможних відповідно до Закону України «Про страхування» або Закону України «Про кредитні спілки»*; *«неплатоспроможність* – неспроможність боржника (іншого, ніж страховик або кредитна спілка), виконати після настання встановленого строку грошові зобов'язання перед кредиторами не інакше, як через застосування процедур, передбачених цим Кодексом, *або встановлена Національним банком України неплатоспроможність страховика відповідно до Закону України "Про страхування» чи неплатоспроможність кредитної спілки відповідно до Закону України «Про кредитні спілки».* При цьому участь господарського суду у процедурах неплатоспроможності та банкрутства кредитних спілок зводиться виключно, як це випливає зі змісту пункту 2 частини другої статті 55 нової редакції Закону України про кредитні спілки (в редакції законопроекту) та змін до Кодексу України з процедур банкрутства (доповнення Кодексу новою статтею 921), до прийняття рішення внаслідок прийняття Регулятором рішення про віднесення кредитної спілки до категорії неплатоспроможних та/або у разі анулювання Регулятором ліцензії кредитної спілки (примусовий вихід з ринку).

Такі пропоновані у визначений законопроектом спосіб новації стосовно визначення «неплатоспроможною та банкрутом» кредитної спілки не узгоджуються із конституційними приписами, а відтак, не можуть бути і підтримані, виходячи із наступного.

Конституційна модель організації державної влади в Україні передбачає здійснення народом влади безпосередньо і через органи державної влади та органи місцевого самоврядування (стаття 5 Конституції України).

Первинним елементом державного механізму є орган державної влади, саме через який держава і здійснює свою політику, завдання і функції. При цьому, ураховуючи поділ державної влади в Україні на законодавчу, виконавчу і судову, слід дотримуватися конституційного принципу щодо обов'язку дії органів державної влади, їх посадових осіб лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (стаття 6 та частина друга статті 19 Конституції України).

Національний банк України, як це і визначено Конституцією України є органом у сфері формування і реалізації грошово-кредитної політики, що забезпечує стабільність грошової одиниці України. Так, відповідно до статей 99 та 100 Конституції України забезпечення стабільності грошової одиниці є основною функцією центрального банку держави – Національного банку України. Рада Національного банку України розробляє основні засади грошово-кредитної політики та здійснює контроль за її проведенням. Згідно зі статтею 1 Закону України «Про Національний банк України» грошово-кредитна політика – це комплекс заходів у сфері грошового обігу та кредиту, спрямованих на забезпечення стабільності грошової одиниці України через використання визначених цим Законом засобів та методів. Відповідно до частин другої та третьої статті 6 цього Закону при виконанні своєї основної функції Національний банк має виходити із пріоритетності досягнення та підтримки цінової стабільності в державі. Національний банк у межах своїх повноважень сприяє фінансовій стабільності, в тому числі стабільності банківської системи за умови, що це не перешкоджає досягненню цілі, визначеної у частині другій цієї статті.

Правосуддя ж в Україні здійснюють виключно суди; делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається; юрисдикція судів поширюється на будь-який юридичний спір (частини перша – третя статті 124 Конституції України); вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється (частина друга статті 126 Конституції України).

Тому положення законопроекту стосовно наділення Національного банку України, як це і випливає із законопроекту, по суті судовою функцією з прийняття рішення є такими, що порушують конституційні засади побудови державної влади в Україні, а відтак, як про це і наголошувалося вище, не можуть бути підтримані та потребують виключення.

Крім цього, зазначаємо, що надання можливості у «спрощеному» порядку вирішувати питання щодо неплатоспроможності та банкрутства кредитних спілок порівняно з іншими суб'єктами господарювання, до яких застосовуються визначені Кодексом України з процедур банкрутства загальні умови та процедури, має здійснюватися з дотриманням норм частини четвертої статті 13 Конституції України та частини другої статті 5 Господарського кодексу України, якими визначено забезпечення державою захисту прав усіх суб'єктів права власності і господарювання та рівності усіх суб'єктів права власності перед законом.

Принагідно також зазначаємо, що Конституційний Суд України вважає, що принцип юридичної визначеності як один із елементів верховенства права не виключає визнання за органом публічної влади певних дискреційних повноважень у прийнятті рішень, однак у такому випадку має існувати механізм запобігання зловживанню ними (абзац другий підпункту 2.3 пункту 2 мотивувальної частини Рішення Великої палати Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень абзацу першого пункту 40 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Бюджетного кодексу України від 11 жовтня 2018 року [№ 7-р/2018](https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/7-p_2018.pdf)**). Проте, всупереч**конституційному принципу верховенства права,якийвимагає законодавчого закріплення механізму запобігання свавільному втручанню органів публічної влади при здійсненні ними дискреційних повноважень у права і свободи особи, у**законопроекті такі механізми запобігання щодо можливого зловживання з боку Регулятора, яким визначено Національний банк України, відсутні.**

15. Основним Законом держави Україну проголошено демократичною, правовою державою, в якій визнається і діє принцип верховенства права; Конституція України має найвищу юридичну силу; закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй (стаття 1, частини перша – друга статті 8). При цьому, як зазначив Конституційний Суд України у Рішенні від 26 квітня 2018 року № 4-рп/2018, Верховна Рада України, здійснюючи законодавче регулювання суспільних відносин, зобов'язана забезпечити верховенство Конституції України.

Неодноразово Конституційний Суд України у своїх рішеннях наголошував і на тому, що верховенство права – це панування права у суспільстві; верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність, зокрема у закони, які за своїм змістом мають бути проникнуті передусім ідеями соціальної справедливості, свободи, рівності тощо (абзац другий підпункту 4.1 пункту 4 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 2 листопада 2004 року № 15-рп/2004). Неодмінним елементом принципу верховенства права, як відзначив єдиний орган конституційної юрисдикції, є юридична визначеність, яка вимагає від законодавця чіткості, зрозумілості, однозначності правових норм, їх передбачуваності (прогнозованості) для забезпечення стабільного правового становища людини, оскільки інше не може забезпечити їх однакове застосування, не виключає необмеженості трактування у правозастосовній практиці і неминуче призводить до сваволі (абзац другий підпункту 5.4 пункту 5 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 22 вересня 2005 року № 5-рп/2005, абзац дев'ятий підпункту 4.3 пункту 4 мотивувальної частини Рішення від 27 лютого 2018 року № 1-р/2018); юридичною визначеністю обумовлюється втілення легітимних очікувань, тобто досягнення бажаного результату шляхом вчинення правомірних дій з огляду на заздалегідь передбачені ймовірні наслідки (абзац третій підпункту 2.2 пункту 2 мотивувальної частини Рішення Першого сенату від 5 червня 2019 року № 3-р(I)/2019).

Проте окремі положення законопроекту порушують принцип правової визначеності, що не сприятиме їх однозначному трактуванню у процесі правозастосування та може призвести до порушення інших положень Основного Закону України. Зокрема, це стосується численних неузгодженостей законопроекту з чинним законодавством, внутрішніх неузгодженостей, проблем з забезпеченням дотримання єдності термінології, використання в правових нормах слів з неконкретним, оціночним значенням:

15.1. Визначення термінів «відповідальний працівник за проведення фінансового моніторингу», «головний внутрішній аудитор», «головний комплаєнс-менеджер» у статті 1 законопроекту є неінформативними та потребують виключення.

15.2. У визначенні терміну «вклад (депозит)» слово «кошти» пропонуємо замінити словами «грошова сума» з метою приведення у відповідність з статтею 1058 Цивільного кодексу України, а слово «рахунки» викласти в однині.

15.3. У визначенні терміну «кредитна спілка» посилання на джерела фінансування слід навести в кінці тексту.

15.4. У визначенні терміну «Реєстр» слід навести його власну назву.

15.5. Відповідно до частини другої статті 3 законопроекту, кредитна спілка отримує «ліцензію на провадження діяльності кредитної спілки». Пропонуємо привести положення законопроекту щодо назви ліцензії у відповідність з Законом України «Про фінансові послуги та фінансові компанії» (законопроект за реєстр. №5065), зміст якого дає підстави вважати, що ліцензії видаються на право здійснювати певні види фінансових послуг.

15.6. З метою дотримання принципу правової визначеності, пропонуємо навести у законопроекті конкретні критерії, за якими кредитна спілка може бути віднесена до «значимої» (частина четверта статті 3 законопроекту).

15.7. Положення частини п’ятої статті 3 законопроекту, відповідно до якої кредитна спілка може засновувати та бути членом платіжних організацій, потребують приведення у відповідність з Законом України «Про платіжні послуги», який не оперує терміном «платіжні організації».

15.8. Визначення терміна «кредитна спілка», наведене у пункті 10 частини першої статті 1 законопроекту не узгоджується з визначенням терміну «кредитна спілка», визначеним у абзаці третьому підпункту «б» підпункту 1 пункту 16 розділу IX "Прикінцеві та перехідні положення" законопроекту (зміни до частини першої статті 130 Господарського кодексу України).

15.9. У частині п’ятій статті 4 законопроекту пропонуємо уточнити посилання на «право надання кредитною спілкою інших послуг, передбачених цим Законом», зважаючи на те, що відповідно до частини третьої цієї статті ліцензія кредитної спілки в будь-якому випадку дозволяє їй надавати виключно фінансові послуги.

15.10. У пункті 1 частини дев’ятої статті 4 законопроекту посилання на «депозитні внески (вклади)» з метою приведення у відповідність до термінології пункту 2 частини першої статті 1 законопроекту та Цивільного кодексу України слід замінити посиланням на «вклади (депозити)».

15.11. Пропонуємо доопрацювати частину шосту та дев’яту статті 4 законопроекту з метою чіткого окреслення переліку видів господарської діяльності, що дозволяється здійснювати кредитній спілці.

15.12. Частину десяту статті 4 законопроекту пропонуємо доопрацювати, встановивши в ній обмеження на використання коштів кредитної спілки, оскільки вільне розпорядження своїми коштами є звичайною умовою господарювання.

15.13. У частині дванадцятій посилання на «законодавство» пропонуємо замінити посиланням на Закон України «Про фінансові послуги та фінансові компанії», оскільки порядок створення та функціонування регуляторних платформ для тестування інноваційних послуг встановлюється статтею 15 цього Закону.

15.14. Частина п’ята статті 4 та стаття 5 законопроекту потребують узгодження між собою з метою виключення дублювання.

15.15. У частині третій статті 6 законопроекту слід уточнити, які саме «дані паспорта» маються на увазі.

15.16. У другому реченні частини першої статті 7 слова «назви кредитної спілки» слід замінити словами «найменування» та уточнити, про які «встановлені законом вимоги» йдеться.

15.17. У пункті 6 частини четвертої статті 8 законопроекту, на нашу думку, мова має йти про мінімальну кількість членів кредитної спілки, достатню для визнання загальних зборів правомочними.

15.18. Положення статті 9 законопроекту щодо «обсягу видів фінансових послуг, які кредитна спілка має право надавати в межах чинної ліцензії» слід узгодити з положеннями частини другої статті 4 законопроекту щодо «стандартної» та «спрощеної» ліцензії.

15.19. Частину сьому статті 9 законопроекту слід доопрацювати з урахуванням того, що реєстраційні дії (в тому числі реєстрацію, припинення юридичної особи), відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», здійснює державний реєстратор.

15.20. Вбачається незрозумілим та суперечливим запропонований у статті 11 законопроекту порядок розгляду пакету документів для отримання ліцензії. Так, відповідно до частини четвертої статті 11 Регулятор має право протягом 60 днів вимагати від заявника уточнення та виправлення недоліків у поданому для отримання ліцензії пакеті документів. Відповідно до пункту 1 частини сьомої статті 11 у разі, якщо «документи, подані для видачі ліцензії, містять неповну та/або недостовірну інформацію та/або не відповідають вимогам, встановленим законом та нормативно-правовими актами Регулятора», Регулятор відмовляє у видачі ліцензії. Водночас, частиною другою статті 11 передбачено право Регулятора протягом десяти днів залишити без розгляду та повернути документи, подані для отримання ліцензії, у разі подання неповного пакету або оформлення пакету з порушеннями вимог законодавства. З метою усунення корупційних чинників та правової невизначеності пропонуємо частину другу статті 11 законопроекту виключити.

15.21. Потребують доопрацювання з метою усунення дублювання частина перша та п’ята статті 11 законопроекту.

15.22. У частині шостій статті 11 пропонуємо уточнити, які відомості про заявника вносяться до Реєстру у зв’язку з видачею ліцензії.

15.23. Частина друга статті 12 законопроекту передбачає, що «форма заяви та перелік документів, необхідних для прийняття Регулятором рішення про розширення обсягу ліцензії визначаються законами з питань регулювання надання окремих видів фінансових послугта прийнятими відповідно до них нормативно-правовими актами Регулятора». В свою чергу, частини друга-четверта статті 4 законопроекту встановлюють, що кредитні спілки можуть отримати право на надання таких видів фінансових послуг: надання коштів у кредит; залучення коштів, що підлягають поверненню; надання гарантій; надання фінансових платіжних послуг; торгівля валютними цінностями. Зауважуємо, що наразі лише порядок надання фінансових платіжних послуг та порядок торгівлі валютними цінностями врегульовані на законодавчому рівні (Закони України «Про платіжні послуги» та «Про валюту і валютні операції» відповідно).

Отже, «форма заяви та перелік документів, необхідних для прийняття Регулятором рішення про розширення обсягу ліцензії» щодо інших фінансових послуг залишається неврегульованим.

15.24. Визначення відомостей, які мають включатися до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, є предметом регулювання спеціального закону.

15.25. Абзац другий частини третьої статті 14 законопроекту пропонуємо доопрацювати. Вбачається, що мова має йти про надання особою письмових запевнень щодо відсутності відповідних обставин.

15.26. Пункт 8 частини першої статті 15 законопроекту слід привести у відповідність з статтею 92 Цивільного кодексу України, відповідно до якої рішення, прийняті органами юридичної особи відповідно до установчих документів та закону, є рішеннями юридичної особи.

15.27. Зміст пункту 4 частини першої статті 16 законопроекту потребує уточнення, а пункти 4 та 6 – об’єднання.

15.28. Пропонуємо виключити з статті 16 законопроекту положення, що стосуються компетенції конкретних органів управління, як такі, що не відносяться до предмету її правового регулювання.

15.29. У частині першій статті 17 законопроекту потребує уточнення, що мається на увазі під «з урахуванням розміру» - кількість членів спілки, розмір капіталу тощо.

15.30. У статті 17 законопроекту та далі за текстом пропонуємо уточнити вирази з неконкретним, оціночним значенням («належний рівень системи стримування та противаг», «високий рівень культури управління» тощо).

15.31. Частини третю та четверту статті 17 законопроекту слід об’єднати з метою належного узагальнення правових вимог, уточнення змісту та уникнення дублювання. Аналогічне зауваження стосується пунктів 3 та 5 частини першої статті 19; пункту 15 частини 1 статті 19 та частини другої статті 19; частини другої та абзацу другого частини п’ятої статті 25; абзаців першого та другого частини другої статті 29; пункту 2 частини першої та пунктів 2, 3 частини другої статті 32; пункту 1 частини третьої статті 32 та частини шостої статті 24, частини восьмої-десятої статті 25; частин першої та третьої статті 42; частин другої та п’ятої статті 43; абзацу другого частини четвертої статті 43 та пункт 19 частини другої статті 37; частин третьої та п’ятої, другої та шостої статті 48 законопроекту.

15.32. Вважаємо за необхідне уточнити у законопроекті значення використовуваних термінів «доход», «прибуток», «чистий фінансовий результат», «нерозподілений прибуток».

15.33. У пункті 13 частини першої статті 19 законопроекту міститься посилання на пункти 5 та 6 частини першої статті 16 законопроекту. Однак, пункт 5 стосується випадку, коли членство у спілці припиняється у зв’язку з її ліквідацією, що виключає необхідність прийняття загальними зборами окремого рішення. Посилання на пункт 6 має невизначений характер, оскільки в самому пункті міститься відсильна норма.

15.34. У частині першій статті 20 законопроекту наведено некоректне посилання на частину двадцяту цієї статті, у якій йдеться не про випадки подовження строку скликання загальних зборів, а про умови правомочності загальних зборів членів кредитної спілки.

Те саме стосується посилання у частині сімнадцятій статті 20 законопроекту на частину п’ятнадцяту цієї ж статті; посилання у частині дев’ятнадцятій статті 20 на абзац третій частини тринадцятої цієї ж статті законопроекту; посилання у частині двадцять другій статті 20 на частину двадцяту цієї статті; посилання у частині п’ятнадцятій статті 20 законопроекту на частину тринадцяту цієї ж статті; посилання у частині другій статті 22 на пункт 11 частини першої статті 19 законопроекту; посилання в частині першій статті 26, частині першій статті 27, частині першій статті 28 на частину п’яту статті 25; посилання у частині третій статті 35 на «абзац третій цього пункту».

15.35. У частині четвертій статті 35 законопроекту використано термін «платіжний документ», проте Закон України «Про платіжні послуги» не оперує таким терміном.

15.36. В абзаці другому частини сімнадцятої статті 20 законопроекту йдеться про «Голову правління кредитної спілки або особу, яка виконує його обов’язки». Зазначене посилання є некоректним, враховуючи, що відповідно до частини четвертої статті виконавчим органом кредитної спілки, що здійснює поточне управління, є правління кредитної спілки або одноосібний виконавчий орган.

15.37. Пункт 1 частини двадцятої статті 20 законопроекту слід узгодити зі статтею 11 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» стосовно документу, що підтверджує отримання електронного повідомлення.

15.38. В пункті 2 частини двадцятої статті 20 законопроекту потребують уточнення положення щодо «питомої ваги членства».

15.39. Положення частини двадцять другої статті 20 законопроекту щодо повідомлення Регулятора про перенесення дати проведення загальних зборів кредитної спілки вбачається нелогічним та необґрунтованим, оскільки повідомлення про попередню дату проведення законопроектом не передбачено.

15.40. У частині сьомій статті 21 законопроекту пропонуємо уточнити зміст словосполучення «підтвердження щодо коректності врахування голосу».

15.41. У пункті 3 частини десятої статті 22 законопроекту слід уточнити, чого мають стосуватися відповідні «положення» кредитної спілки. Крім того, пункт 3 слід узгодити з пунктом 12 цієї ж частини.

15.42. Пункт 4 частини десятої статті 22 законопроекту щодо «припинення членства» у кредитній спілці слід привести у відповідність з пунктом 13 частини першої статті 19 законопроекту, в якому передбачено «виключення члена».

15.43. Абзаци перший та другий частини восьмої статті 23 законопроекту слід об’єднати з метою уникнення дублювання.

15.44. Вбачається за доцільне уточнити положення законопроекту щодо погодження Регулятором керівників та посадових осіб кредитних спілок. Зокрема, з частини шостої статті 24 та частин восьмої-десятої статті 25 законопроекту не зрозуміло: йдеться про погодження кандидатів на відповідні посади чи погодження постфактум вже призначених (обраних) керівників (посадових осіб).

15.45. У частині сьомій статті 28 законопроекту слід уточнити, у чому полягає зміст «оцінки видів діяльності» кредитної спілки.

15.46. В частині першій статті 28 законопроекту слід вказати офіційні найменування державною мовою відповідних міжнародних органів.

15.47. В абзаці другому частини четвертої статті 29 законопроекту слід уточнити, що мається на увазі під встановленням Регулятором «переліку повноважень» особи, що виконує функції кредитної спілки на засадах аутсорсингу. Слід зазначити, що відповідно до статей 237, 238 Цивільного кодексу України в рамках інституту добровільного представництва представник має право вчиняти дії, передбачені договором між ним та особою, яку він представляє.

15.48. Абзац другий частини третьої статті 29 законопроекту пропонуємо виключити як такий, що дублює статтю 239 Цивільного кодексу України.

15.49. Потребує уточнення пункт 1 частини першої статті 32 законопроекту щодо подання Регулятору звіту про управління «якщо відповідно до закону кредитна спілка подає звіт про управління разом з фінансовою звітністю». Незрозуміло, про який «закон» йдеться, адже у законопроекті такі випадки не вказані.

15.50. Слід уточнити, яку саме інформацію про відокремлені підрозділи має надавати регулятору кредитна спілка відповідно до пункту 3 частини третьої статті 32 законопроекту.

15.51. У статті 33 законопроекту слід уточнити, чи мається на увазі, що календарний рік – це єдиний звітний період.

15.52. Частину сьому статті 33 законопроекту пропонуємо виключити як таку, що не несе самостійного правового навантаження, адже право самостійно розпоряджатися своїм майном та витрачати кошти на будь-які цілі, що не суперечать закону, є невід’ємною складовою господарської діяльності та права власності.

15.53. Пропонуємо виключити з частини першої статті 35 законопроекту положення щодо повернення пайових внесків, оскільки це питання більш детально врегульовано у частині сьомій цієї ж статті.

15.54. Слід узгодити між собою положення статті 8 (зміст статуту), статті 19 (компетенція загальних зборів) та статті 35 (внески членів кредитної спілки) законопроекту стосовно того, у статуті чи за рішенням загальних зборів визначається можливість та порядок сплати, обслуговування, повернення обов’язкових та додаткових пайових внесків.

15.55. Частина дев’ята статті 35 законопроекту потребує доопрацювання (в тому числі редакційного) з метою встановлення чіткого порядку та строків повернення сум пайових внесків у разі, якщо повернення їх в повному обсязі на момент прийняття загальними зборами відповідного рішення неможливо.

15.56. Частиною третьою статті 14 законопроекту передбачено, що «не можуть бути засновниками та/або членами кредитної спілки фізичні особи, які за рішенням суду визнані недієздатними, особи, дієздатність яких обмежена».

Відповідні формулювання з метою безумовного додержання вимог частини четвертої статі 36 та статті 37 Цивільного кодексу України, а також частини третьої статті 58, статей 293 та 300 Цивільного процесуального кодексу України слід викласти в такій редакції: «не можуть бути засновниками та/або членами кредитної спілки фізичні особи, цивільна дієздатність яких обмежена судом, а також особи, які визнані судом недієздатними».

15.57. Зміст пункту 6 частини першої статті 41, відповідно до якого пов’язаною особою є «будь-яка особа, через яку проводиться операція в інтересах осіб, зазначених у цій частині», потребує уточнення.

15.58. У частині першій статті 44 законопроекту замість посилання на Закон України «Про фінансові послуги та фінансові компанії» вважаємо за необхідне навести конкретний перелік осіб, які можуть бути об’єктом інспекційних перевірок у зв’язку з діяльністю кредитних спілок.

15.59. Потребують уточнення та узгодження між собою частини третя та четверта статті 45 законопроекту стосовно того, інформація про яких боржників (пов’язаних осіб), які кредитні операції та в якому обсязі може надаватися кредитній спілці, враховуючи, що кредитна спілка надає кредити лише своїм членам, а відомості, що ідентифікують боржника, їй вже відомі. Також, передбачене у частині третій цієї статті надання кредитній спілці інформації лише про «значні кредитні операції» боржника (визначення терміну при цьому відсутнє) вбачається нелогічним, адже його загальна заборгованість може випливати з низки дрібних угод. Слід уточнити, який саме (попередній, поточний) податковий (звітний) рік мається на увазі.

15.60. У частині першій статті 46 законопроекту передбачено застосування коригувальних заходів до необмеженого кола кредитних спілок. Проте, встановлення правил поведінки для необмеженого кола осіб – ознака нормативно-правового регулювання і можливе виключно шляхом прийняття нормативно-правового акту в межах компетенції органу державного регулювання.

15.61. У пунктах 1,2 частини сьомої статті 46 законопроекту слід уточнити, чого мають стосуватися «виявлені обставини (факти)» та про «кількісні, якісні оцінки» чого саме йдеться.

15.62. Частину восьму статті 46 законопроекту пропонуємо доопрацювати виходячи з того, що законопроект передбачає можливість створення в кредитній спілці одноосібного виконавчого органу.

15.63. За логікою викладення нормативного матеріалу стаття 49 законопроекту («Заходи раннього втручання») має бути розміщена після статті 46.

15.64. Частину першу статті 55 законопроекту пропонуємо виключити, оскільки вона є неінформативною та не несе правового навантаження.

15.65. У переліку заходів впливу потребує уточнення, хто саме мається на увазі під «визначеною угодою особою», яка має сплатити «визначене грошове зобов’язання», та на чию користь воно має бути сплачено (пункт 3 частини другої статті 46 законопроекту).

15.66. У частині сьомій статті 58 законопроекту посилання на частини четверту та п’яту цієї статті слід замінити посиланням на частини п’яту та шосту.

15.67. У частині першій статті 61 законопроекту посилання на частину п’яту статті 4 слід замінити посиланням на частину шосту.

15.68. Потребує доопрацювання з метою уточнення змісту абзац перший пункту 10 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту.

16. Низка зауважень стосується перехідних положень законопроекту.

16.1. Підпункт 4 пункту 11 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту фактично передбачає застосування заходів впливу, передбачених Законом (у разі прийняття законопроекту як закону), у зв’язку з порушеннями, що були виявлені до вступу Закону в дію і стали підставою для прийняття Регулятором рішень відповідно до попередньої редакції закону про кредитні спілки. Положення даного пункту вбачаються неприйнятними як такі, що суперечать статті 58 Конституції України, відповідно до якої закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи. Крім того, діяння, що визнавалися порушеннями за попереднім законодавством, не обов’язково мають кваліфікуватися як порушення за новим законом (у зазначеному пункті відповідної кореляції не встановлено), що взагалі виключає можливість застосування заходів впливу.

16.2. Пункт 7 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту слід виключити як такий, що не має самостійного правового навантаження – за основним принципом правової держави вимоги закону, який вступив в дію, є обов’язковими для виконання всіма суб’єктами, яких він стосується.

З тих самих підстав слід виключити пункти 8 та 9 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту.

16.3. Потребують доопрацювання абзац третій пункту 12 та абзац четвертий пункту 13 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту, оскільки в частині другій статті 13 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», на яку вони посилаються, йдеться не про надання витягу з Державного реєстру фінансових установ, а про порядок внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань запису про державну реєстрацію припинення юридичної особи, яка є фінансовою установою.

16.4. Потребує суттєвого доопрацювання пункт 6 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення», виходячи, зокрема, з того, що діяльність кредитних спілок потребує приведення у відповідність до Закону до моменту вступу його в дію. Крім того, до компетенції Верховної Ради України не належить надання прямих вказівок суб’єктам господарювання.

16.5. У пункті 18 розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» законопроекту пропонуємо уточнити строк, у який Національному банку України рекомендується забезпечити приведення своїх нормативно-правових актів у відповідність до Закону тощо.

17. Зміни, запропоновані до статті 15 Закону України «Про Національний банк України», потребують узгодження з змінами до цієї ж статті, передбаченими у проекті Закону України «Про фінансові послуги та фінансові компанії», реєстр.№5065, який також перебуває на розгляді в Управлінні.

Наведені зауваження не є вичерпними. Зауваження техніко-юридичного характеру надані додатково. Зважаючи на характер висловлених зауважень, пропонуємо законопроект доопрацювати з урахуванням можливостей, передбачених частиною шостою статті 118 Регламенту Верховної Ради України.
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