**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України**

**«Про внесення змін до Закону України «Про фізичну**

**культуру і спорт» (щодо впорядкування діяльності спортивних**

**клубів і спортивних федерацій та уточнення деяких положень)»**

1. У поданому законопроекті пропонується деталізувати напрями діяльності окремих суб’єктів сфери фізичної культури і спорту, розширити повноваження спортивних федерацій, а також удосконалити інформаційне та матеріально-технічне забезпечення у сфері фізичної культури і спорту.
2. Як зазначено в п. 8 пояснювальної записки до законопроекту, його реалізація дозволить на законодавчому рівні врегулювати повноваження окремих центральних органів виконавчої влади, а також впровадити сучасну модель взаємовідносин між суб’єктами сфери фізичної культури і спорту.

Законопроект на момент підготовки висновку не включений до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 02.02.2021 № 1165-ІХ. Разом з тим, зазначимо, що до вказаного Плану включений проект Закону про внесення змін до Закону України «Про фізичну культуру і спорт» (п. 266), очікуваними результатами від прийняття якого визначені «унормування діяльності шкіл вищої спортивної майстерності, центрів олімпійської підготовки. Реорганізація шкіл вищої спортивної майстерності у центри олімпійської підготовки з метою підготовки спортсменів для національних збірних команд України з олімпійських видів спорту. Утворення на базі цих закладів комунальних центрів олімпійської підготовки та залучення на контрактній основі висококваліфікованих тренерів, які здійснюватимуть підготовку конкретних спортсменів і щорічно відповідатимуть за результат діяльності. Покращення ефективності діяльності відповідних закладів. Унормування діяльності спортивних федерацій. Перехід до Європейської моделі автономії у спорті, яка передбачає делегування частини функцій управління спортом національним спортивним федераціям і відмову центрального органу виконавчої влади від окремих, невластивих для нього, функцій. Партнерські засади взаємодії між державним сектором і інститутами громадянського суспільства збільшуватимуть привабливість спорту для спонсорів та дозволять залучити недержавне фінансування та інвестиції у спорт, створити систему прозорої діяльності всеукраїнських спортивних федерацій, розробляти власні концепції розвитку спорту в умовах децентралізації влади та створити освітні спортивні програми. Унормування діяльності спортивних клубів», відповідальним – Міністерство молоді та спорту України, строком подання – вересень 2021 року.

Головне управління за результатами розгляду поданого проекту висловлює щодо нього такі зауваження.

**1.** Звертаємо увагу на те, що деякі положення законопроекту не відповідають принципу правової визначеності. Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України принцип правової визначеності вимагає чіткості, *зрозумілості й однозначності* правових норм, зокрема, їх *передбачуваності* (прогнозованості) та стабільності (абз. 6 п. 2.1 мотивувальної частини Рішення Великої палати Конституційного Суду України від 20.12.2017 № 2-р/2017), що в деяких новелах законопроекту не простежується.

1.1. Не узгоджується з принципом правової визначеності новела ст. 6 Закону України «Про фізичну культуру і спорт» (далі – Закон) в редакції законопроекту, відповідно до якої «центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері фізичної культури і спорту … визначає *пріоритетність* видів спорту, визнаних в Україні, за *встановленими критеріями*». Адже належні механізми визначення пріоритетності та відповідних критеріїв не передбачені як у чинній редакції Закону, так і в законопроекті.

1.2. Навряд чи можна погодитись із запропонованим формулюванням законопроекту про те, що «центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері фізичної культури і спорту … бере участь у формуванні та реалізації антикорупційної політики у сфері фізичної культури і спорту, зокрема в частині протидії *маніпулюванням* спортивними змаганнями та *договірними* матчами» (ст. 6 Закону в новій редакції). Є незрозумілим, що саме мається на увазі під «маніпулюванням договірними матчами».

1.3. Не узгоджується з принципом правової визначеності запропонована новела ст. 20 Закону в новій редакції про те, що «під час укладання договору про співпрацю між *всеукраїнською спортивною федерацією* та центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері фізичної культури і спорту, визначаються *обсяги покриття всеукраїнською спортивною федерацією власними коштами ризиків, пов’язаних з виконанням взятих на себе зобов’язань»*.

По-перше, незрозуміло, що саме мається на увазі під відповідними ризиками. По-друге, попередньо в проекті зазначалось про укладання відповідних договорів виключно зі спортивними федераціями, яким надано статус національних. По-третє, зазначена новела потребує додаткового обґрунтування, адже нею фактично впроваджуватимуться додаткові (фінансові) вимоги до відповідної спортивної федерації в контексті набуття нею статусу національної та реалізації права на державну підтримку.

1.4. У змінах до ст. 23 Закону пропонується передбачити, що Національний олімпійський комітет України «визначає *належність* суб’єкта до олімпійського руху», проте не деталізуються, що саме слід розуміти під такою «належністю».

**2.** У проекті пропонується викласти ст. 6 Закону в новій редакції, проте фактично мова йде про уточнення вже передбачених в чинній редакції окремих повноважень відповідного органу державної влади та доповнення існуючого переліку декількома новими абзацами.

2.1. Зокрема, пропонується передбачити повноваження, згідно з якими відповідний центральний орган виконавчої влади «організовує та проводить або *створює умови* для організації та проведення чемпіонатів України з видів спорту, визнаних в Україні, у тому числі серед осіб з інвалідністю, інших всеукраїнських та міжнародних спортивних заходів в Україні, забезпечення участі національних збірних команд у міжнародних змаганнях».

Із запропонованої редакції незрозуміло, що саме мається на увазі під «створенням умов». Неможливість однозначного розуміння запропонованих новел може призвести до ускладнень у подальшому правозастосуванні.

2.2. У новій редакції ст. 6 Закону зазначається про *Національну платформу із запобігання маніпулюванню спортивними змаганнями*, проте далі як в проекті Закону, так і в чинній редакції Закону відсутні положення, якими б унормовувався порядок її створення та функціонування.

**3.** У змінах до ст. 9 «Спортивні клуби» вбачається сумнівним закріплення на рівні Закону форм роботи у відповідних закладах (індивідуальні та групові тренувальні заняття), адже зазначені питання мали б унормовуватись на рівні відповідних статутів (положень). При цьому, викликає зауваження доцільність регламентації саме в зазначеній статті проведення тренувальних занять з виду спорту з особами *віком до 16 років* *за навчальними програмами*. На нашу думку, такі вимоги мали б стосуватись проведення таких занять не лише спортивними клубами, а й іншими суб’єктами у сфері фізичної культури і спорту.

**4.** Потребують корегування положення ч. 8 нової редакції ст. 11 Закону, згідно з якими «особи, які здобувають спортивну освіту в закладах спеціалізованої освіти спортивного профілю із специфічними умовами навчання, безоплатно *забезпечуються пансіоном*, харчуванням, *табельною парадною* та спортивною *формами*, спортивним інвентарем та стипендіями згідно із законодавством».

По-перше, зазначимо, що термін «пансіон» визначається у п. 10 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про повну загальну середню освіту» як «структурний підрозділ закладу освіти, що забезпечує проживання та утримання учнів відповідно до законодавства». Тому у запропонованому новому положенні більш коректно передбачити гарантії забезпечення вказаних осіб *місцями у пансіонах.* По-друге, враховуючи те, що положеннями як чинної, так і оновленої редакції ст. 11 Закону передбачається, що заклади спеціалізованої освіти спортивного профілю із специфічними умовами навчання можуть бути закладами не тільки загальної середньої освіти, а й іншими закладами освіти (наприклад, закладами вищої освіти), для відповідних осіб, які здобувають спортивну освіту у зазначених закладах освіти, варто також передбачити гарантії їх забезпечення *місцями у гуртожитках.*

Також в зазначених пропозиціях не уточнюється, що саме слід розуміти під «табельною парадною формою».

**5.** У проекті Закону пропонується передбачити, що ті спортивні федерації, з якими відповідним центральним органом виконавчої влади укладено договір про співпрацю, «можуть *отримувати …* фінансову підтримку *з видатків* державного бюджету на проведення спортивних заходів державного і міжнародного рівня» (ч. 11 ст. 20 в новій редакції). На думку Головного управління, з метою ефективного використання бюджетних коштів у зазначених пропозиціях мова мала б йти про «офіційні» всеукраїнські та міжнародні спортивні заходи.

При цьому, редакційно невдалим є формулювання «отримувати … підтримку з видатків державного бюджету», оскільки підтримка надається з бюджету, а не з видатків.

Внесена законодавча пропозиція, яка полягає у зміні змісту, а, отже, й обсягів бюджетної підтримки відповідних спортивних федерацій, відповідно до вимог ч. 1 ст. 27 Бюджетного кодексу України та ч. 3 ст. 91 Регламенту Верховної Ради України має супроводжуватись наданням належного фінансово-економічного обґрунтування (включаючи відповідні розрахунки), яке у супровідних до проекту документах відсутнє.

Крім того, у контексті цільового використання бюджетних коштів та мінімізації корупційних ризиків потребує належної деталізації положення щодо забезпечення спортивними федераціями участі у міжнародних змаганнях осіб, включених до складу офіційних делегацій, «що забезпечують організаційне супроводження» участі національних збірних команд у відповідних змаганнях (ч. 10 нової редакції ст. 20 Закону, ч. 7 нової редакції ст. 37 Закону).

**6.** Викликає сумнів доцільність запропонованих змін до ст. 40 Закону в частині визначення суб’єкта розробки та затвердження правил спортивних змагань. Не заперечуючи проти передачі права затверджувати такі правила від органу державної влади відповідним спортивним федераціям, у той же час, на нашу думку, таке право мало б належати *всеукраїнським (за наявності)* спортивним федераціям із відповідних видів спорту.

**7.** У змінах до ст. 46 Закону пропонується деталізувати регулювання інформаційного забезпечення у сфері фізичної культури і спорту. Зокрема, йдеться про «впровадження та адміністрування електронних інформаційно-аналітичних систем та сервісів, інформаційних ресурсів, електронних реєстрів та баз даних фізичної культури і спорту для зберігання та обробки даних та адміністрування процесів». Вочевидь, зазначена діяльність стосуватиметься в тому числі й обробки персональних даних. Проте в новелах не передбачено забезпечення належного правового режиму захисту такої інформації.
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