ВИСНОВОК

**на проект Закону України «****Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правових засад діяльності Державного**

**бюро розслідувань»**

Метою законопроекту, як це зазначається у пояснювальній записці до нього, є «удосконалення правових засад діяльності Державного бюро розслідувань (далі – ДБР), сприяння належному виконанню завдань ДБР та створення умов для ефективного здійснення оперативно-розшукової діяльності та організації досудового розслідування в ДБР».

Для досягнення вказаної мети у законопроекті пропонується внести зміни до законів України «Про Державне бюро розслідувань», «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю», «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів», «Про судову експертизу» та ін.

Законопроект на момент його внесення до Верховної Ради України не включений до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на   
2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 02.02.2021   
№ 1165-ІХ.

За результатами аналізу поданого законопроекту Головне управління вважає за необхідне висловити наступні зауваження та пропозиції.

***Щодо змін до Закону України «Про Державне бюро розслідувань» (п. 1 розділу І законопроекту;*** ***далі у цьому пункті та пункті 2 – Закон)***

**1.** Сумнівною виглядає пропозиція законопроекту доповнити Закон новою ст. 7-1 «Міжвідомчі міжнародні договори України, що укладаються ДБР, та порядок їх укладення, виконання і денонсації». Адже відповідно до положень Закону України «Про міжнародні договори України» порядок укладання міжвідомчих договорів встановлюється *Кабінетом Міністрів України* (див. ч. 6 ст. 4, п. «в» ч. 1 ст. 5, п. «в» ч. 4 ст. 6 та ін.). Наразі ці питання врегульовані Положенням про порядок укладення, виконання та денонсації міжнародних договорів України міжвідомчого характеру, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 17.06.1994 № 422. При перегляді порядку укладання міжвідомчих договорів слід виходити з того, що не можна допускати, щоб кожен орган державної влади мав свій власний порядок укладення, виконання і денонсації міжвідомчих міжнародних договорів. Такий порядок має бути єдиним для всіх органів державної влади, які можуть укладати такі договори.

**2.** Не можна також погодитись із передбаченим у ст. 14-4 Закону порядком зарахування стажу служби в ДБР для осіб рядового і начальницького складу, що дає право на встановлення особі рядового і начальницького складу ДБР доплати за вислугу років, а також надання додаткової оплачуваної відпустки. Зокрема, відповідно до ч. 2 ст. 14-4 Закону (у редакції проекту) до такого стажу пропонується віднести (окрім служби в ДБР на посадах, що підлягають заміщенню особами рядового і начальницького складу, а також часу роботи в ДБР на посадах слідчих, керівників слідчих та оперативних підрозділів з дня призначення на відповідну посаду) також службу в поліції на посадах, що заміщуються поліцейськими; військову службу в Збройних Силах України, Державній прикордонній службі України, Національній гвардії України, Управлінні державної охорони, Цивільній обороні України, внутрішніх військах Міністерства внутрішніх справ України та інших військових формуваннях, утворених відповідно до закону, Службі безпеки України, Службі зовнішньої розвідки, Державній спеціальній службі транспорту, Державній службі спеціального зв’язку та захисту інформації України; службу в органах внутрішніх справ України, органах і підрозділах цивільного захисту, податкової міліції, Державній кримінально-виконавчій службі України, Службі судової охорони; час виконання депутатських повноважень із залишенням на військовій службі, службі в ДБР, органах внутрішніх справ, Національній поліції, Державній службі спеціального зв'язку та захисту інформації України, органах і підрозділах цивільного захисту, податковій міліції чи Державній кримінально-виконавчій службі України, державній пожежній охороні, Службі судової охорони; час роботи в органах прокуратури і суді осіб, які працювали на посадах суддів, прокурорів, слідчих тощо.

Оскільки встановлення особливого порядку обчислення стажу роботи на посадах рядового та начальницького складу в ДБР для осіб рядового та начальницького складу обґрунтовується, в першу чергу, необхідністю врегулювання окремих питань оплати праці, слід наголосити на давно назрілій актуальності встановлення узгодженої і адекватної системи зарахування стажу для оплати праці, що фінансується із бюджетних коштів, з огляду на негативну тенденцію останніх років стосовно вибіркового підходу до вирішення цих питань для окремих правоохоронних органів, що врешті-решт призводить до значних диспропорцій у заробітних платах у межах державного сектору в цілому та в системі правоохоронних органів.

Як вже неодноразово зазначалося Головним управлінням, комплексне реформування діяльності державного сектору відповідно до європейських стандартів, структура та умови оплати праці, зокрема, й обчислення стажу, що має вплив на розмір заробітної плати, у різних відомствах мають бути подібними для посад із подібними функціональними обов’язками і внутрішньо узгодженими. Так, відповідно до ст. 1 Закону ДБР є державним правоохоронним органом, на який покладаються завдання щодо запобігання, виявлення, припинення, розкриття та розслідування кримінальних правопорушень, віднесених до його компетенції. Однак система обчислення стажу для роботи в ДБР відрізняється від нарахування стажу для працівників Національного антикорупційного бюро України, органів Національної поліції України, прокуратури тощо. У разі прийняття законопроекту, така диспропорція тільки збільшиться.

Зауваження аналогічного характеру стосуються також змін до ч. 3 ст. 20 Закону.

**3.** Реалізація положень проекту, якими передбачається збільшення граничної чисельності центрального апарату та територіальних управлінь ДБР, розширення складових заробітної плати його працівників, створення відокремлених підрозділів територіальних управлінь ДБР, може призвести до додаткових витрат державного бюджету. При цьому, до проекту всупереч вимогам ст. 27 Бюджетного кодексу України та ст. 91 Регламенту Верховної Ради України, не додано фінансово-економічного обґрунтування (включаючи відповідні розрахунки).

У цьому ж аспекті звертаємо увагу на те, що відповідно до ч. 3 ст. 27 Бюджетного кодексу України «закони України або їх окремі положення, які впливають на показники бюджету (зменшують надходження бюджету та/або збільшують витрати бюджету) і приймаються: не пізніше 15 липня року, що передує плановому, вводяться в дію не раніше початку планового бюджетного періоду; після 15 липня року, що передує плановому, вводяться в дію не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим».

До того ж, запровадження відокремлених підрозділів територіальних управлінь ДБР може призвести до внесення змін аналогічного характеру до інших законів України, якими регулюється діяльність окремих правоохоронних органів, наприклад, до Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України».

***Щодо змін до Закону України «Про банки і банківську діяльність» (п. 7 розділу І законопроекту).***

Відповідно до оновленого п. 3-2 ч. 1 ст. 62 цього Закону пропонується розкривати банківську таємницю не тільки Національному антикорупційному бюро України, але й ДБР в межах його компетенції, у тому числі у справах щодо виявлення необґрунтованих активів та збору доказів їх необґрунтованості, – на їх письмову вимогу щодо рахунків, вкладів, правочинів, операцій за рахунками або без відкриття рахунків конкретної юридичної особи, фізичної особи - суб’єкта підприємницької діяльності або фізичної особи за конкретний проміжок часу із зазначенням контрагентів.

Звертаємо увагу на те, що чинними п.п. 3 та 3-1ч. 1 ст. 62 Закону вже передбачено розкриття *ДБР* на його письмову вимогу банківської таємниці «стосовно операцій за рахунками конкретної юридичної особи або фізичної особи - суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу» та «щодо операцій за рахунками конкретної юридичної особи, фізичної особи - суб’єкта підприємницької діяльності або фізичної особи за конкретний проміжок часу із зазначенням контрагентів».

***Щодо змін до Закону України «Про вищу освіту» (п. 11 розділу І законопроекту)***

**1.** У законопроекті, шляхом внесення змін до абз. 1 ч. 10 ст. 33 Закону України «Про вищу освіту» пропонується включити ДБР до переліку органів з метою задоволення потреб яких університет, академія, інститут можуть мати у своєму складі військовий навчальний підрозділ (навчальний підрозділ із специфічними умовами навчання – військовий інститут, коледж, факультет, кафедра військової підготовки або відділення військової підготовки), який проводить за певними ступенями вищої освіти підготовку курсантів (слухачів, студентів) для подальшої служби на посадах сержантського, старшинського, офіцерського або начальницького складу (п. 11 законопроекту). З цього приводу необхідно зазначити, що аналогічних змін, вочевидь, потребуватиме й п. 6 ч. 1 ст. 1 цього Закону, в якому визначається поняття «вищого військового навчального закладу (закладу вищої освіти із специфічними умовами навчання)».

**2.** Текст законопроекту потребує усунення техніко-юридичних недоліків. Так, з точки зору законодавчої техніки, зміни до абз. 1 ч. 10 ст. 33 Закону України «Про вищу освіту» більш правильно викладати як виключення та доповнення до існуючих норм, а не як нову редакцію відповідного абзацу, як це пропонується у законопроекті.

***Щодо змін до Закону України «Про запобігання корупції» (п. 12 розділу І законопроекту)***

Звертаємо увагу, що у законопроекті пропонується Директора ДБР, його першого заступника та заступників віднести до службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище (примітка до   
ст. 51-3 Закону України «Про запобігання корупції» у редакції проекту). Таким чином, передбачається, що декларації Директора ДБР, його першого заступника та заступників підлягатимуть обов’язковій повній перевірці (абз. 2 ч. 1 ст. 51-3 цього Закону). Окрім того, до таких осіб будуть застосовуватися додаткові заходи здійснення фінансового контролю (ч. 4 ст. 52 цього ж Закону).

Водночас, аналіз чинних положень Закону України «Про запобігання корупції» свідчить, що згадка про суб’єктів декларування, які є службовими особами, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, до яких пропонується віднести Директора ДБР, його першого заступника та заступників, міститься також у ст. 56 «Спеціальна перевірка» згаданого Закону – перелік посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, міститься у примітці до цієї статті. Однак змін до цієї статті у поданому законопроекті не передбачено.

Окрім того, саме про примітку до *ст. 56* Закону України «Про запобігання корупції» йдеться у ст. 255 «Особи, які мають право складати протоколи про адміністративні правопорушення» Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП). Зокрема, уповноважені на те посадові особи Національного агентства з питань запобігання корупції мають право   
складати протоколи про адміністративні правопорушення, передбачені   
ст. ст. 172-4 – 172-9 КУпАП (у частині правопорушень, вчинених службовими особами, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище). У свою чергу, під службовими особами, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, у ст. 255 КУпАП розуміють осіб, які обіймають посади, визначені у примітці до ст. 56 Закону України «Про запобігання корупції».
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