До № 5397 від 19.04.2021 р.

 (друге читання)

**ЗАУВАЖЕННЯ**

**до проекту Закону України про внесення змін до Закону України**

**"Про приватизацію державного і комунального майна" щодо**

**уточнення деяких положень та сприяння залученню інвестицій**

**в процесі приватизації**

(реєстраційний № 5397)

У Головному юридичному управлінні опрацьовано підготовлений до повторного другого читання Комітетом Верховної Ради України з питань економічного розвитку названий проект Закону і зазначається таке.

1. Законопроектом передбачаються зміни до частини другої статті 4 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" стосовно віднесення до об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації, підприємств з виготовлення та ремонту всіх видів зброї, що перебуває на озброєнні Збройних Сил України, інших утворених відповідно до закону військових формувань, Служби безпеки України. У контексті таких змін зазначаємо, що частиною п'ятою статті 4 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" передбачено, що Верховна Рада України за поданням Кабінету Міністрів України затверджує перелік об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації, відповідно до таких ознак, як об'єкти, що забезпечують національну безпеку України або приватизація яких створює істотні ризики для безпеки держави. При цьому до таких об'єктів наразі вже віднесено підприємства з виготовлення та ремонту всіх видів зброї, що перебуває на озброєнні Збройних Сил України, інших утворених відповідно до закону військових формувань, Служби безпеки України.

 2. Особливу увагу так само привертають положення законопроекту про внесення змін до частини другої статті 4 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", за якими передбачається виключення з критеріїв віднесення об'єктів державної власності до тих, що не підлягають приватизації, державних підприємств з виготовлення, ремонту технічних та інших засобів реабілітації для осіб з інвалідністю. На нашу думку, виключення державних та казенних підприємств з виготовлення, ремонту технічних та інших засобів реабілітації для осіб з інвалідністю з переліку об'єктів, що не підлягають приватизації, не гарантує підвищення ефективності їх діяльності, а також не сприяє покращенню виконання державою своїх соціальних функцій стосовно осіб з інвалідністю. Відтак, йдеться про недотримання конституційного принципу, за яким людина, її життя і здоров'я визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю, а права людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави (стаття 3 Основного Закону України).

 Разом із цим, за інформацією із висновку до однойменного законопроекту, наданого Міністерством розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, на відміну від приватних суб'єктів господарювання, до структури державних підприємств входять також стаціонарні відділення, що надають реабілітаційні послуги особам, які їх потребують, навчають користуватися протезно-ортопедичними виробами.

Відтак, слід констатувати про недотримання у законопроекті також і вимог статті 4 Конвенції про права осіб з інвалідністю щодо обов'язку держави забезпечувати й заохочувати повну реалізацію всіх прав людини й основоположних свобод всіма особами з інвалідністю без будь-якої дискримінації за ознакою інвалідності, а саме:

а) проводити або заохочувати дослідну та конструкторську розробку товарів, послуг, устаткування та об'єктів універсального дизайну, пристосування яких до конкретних потреб особи з інвалідністю вимагало б якомога меншої адаптації й мінімальних витрат, сприяти наявності й використанню їх, а також просувати ідею універсального дизайну під час вироблення стандартів і керівних орієнтирів;

б) проводити або заохочувати дослідну та конструкторську розробку, а також сприяти наявності й використанню нових технологій, зокрема, засобів, що полегшують мобільність, обладнання та допоміжних технологій, підхожих для осіб з інвалідністю, приділяючи першочергову увагу недорогим технологіям;

в) надавати особам з інвалідністю доступну інформацію про засоби, що полегшують мобільність, обладнання та допоміжні технології, зокрема нові технології, а також інші форми допомоги, допоміжні послуги та об'єкти;

г) заохочувати викладання спеціалістам і персоналу, що працюють з особами з інвалідністю, прав, які визнаються в цій Конвенції, щоб удосконалювати надання гарантованих цими правами допомоги та послуг.

Крім цього, статтею 26 Конвенції закріплено також обов'язок держави організовувати, зміцнювати та розширювати комплексні абілітаційні та реабілітаційні послуги й програми, особливо у сфері охорони здоров'я, зайнятості, освіти й соціального обслуговування.

Разом із цим, присутність на ринку протезно-ортопедичних виробів, які виготовляються суб'єктами господарювання як державної так і приватної форми власності, перешкоджає необґрунтованому підвищенню цін на технічні засоби реабілітації завдяки регулюванню рівня їх рентабельності, що є суттєвим з огляду на 100-відсоткове відшкодування їх вартості за рахунок коштів державного бюджету для безоплатного забезпечення осіб з інвалідністю.

 Відтак, виключення із критеріїв віднесення об'єктів державної власності до тих, що не підлягають приватизації, державних підприємств з виготовлення, ремонту технічних та інших засобів реабілітації для осіб з інвалідністю є, на нашу думку, таким, що не забезпечує конституційні зобов'язання держави щодо захисту прав людини, а також міжнародні зобов'язання України, взяті державою в рамках реалізації положень Конвенції про права осіб з інвалідністю. Тому, з метою забезпечення прав осіб з інвалідністю, слід було б з боку держави визначити компенсаторні механізми.

3. Зміни, пропоновані до абзацу дванадцятого частини другої статті 4 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" щодо заміни слів "а також об'єкти архітектури, меморіальні комплекси, заповідники, парки загальнонаціонального значення" словами "національні природні парки, заповідники, меморіальні комплекси", а також доповнення частини другої цієї ж статті Закону абзацом "об'єкти архітектури національного значення", слід привести у відповідність до вимог Закону України "Про природно-заповідний фонд України", за якими:

1) національні природні [парк](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-12?find=1&text=%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA" \l "w1_41)и є природоохоронними, рекреаційними, культурно-освітніми, науково-дослідними установами загальнодержавного значення, що створюються з метою збереження, відтворення і ефективного використання природних комплексів та об'єктів, які мають особливу природоохоронну, оздоровчу, історико-культурну, наукову, освітню та естетичну цінність (частина перша статті 20);

2) ботанічні сади, дендрологічні [парк](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-12?find=1&text=%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA" \l "w1_19)и та зоологічні [парк](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-12?find=1&text=%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA" \l "w1_20)и, створені до прийняття цього Закону, не підлягають приватизації; у разі зміни форм власності на землю, на якій знаходяться заказники, пам'ятки природи, заповідні урочища, [парк](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-12?find=1&text=%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA" \l "w1_21)и-пам'ятки садово-[парк](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-12?find=1&text=%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA" \l "w1_22)ового мистецтва, землевласники зобов'язані забезпечувати режим їх охорони і збереження з відповідною перереєстрацією охоронного зобов'язання (частини третя та четверта статті 4).

Також зазначаємо, що порушені у цьому контексті у законопроекті питання насамперед мають розглядатися з урахуванням вимог Конституції України щодо додержання права власності Українського народу, права кожного громадянина користуватися природними об'єктами права власності народу відповідно до закону (частини перша і друга статті 13) та забезпечення права кожного на безпечне для життя і здоров'я довкілля та на відшкодування завданої порушенням цього права шкоди, а так само гарантій кожному на вільний доступ до інформації про стан довкілля, а також права на її поширення і неприпустимості засекречення ніким такої інформації (стаття 50).

Крім цього, зазначаємо, що зважаючи на сукупність успадкованих людством від попередніх поколінь об'єктів культурної спадщини – як визначних місць, споруд (витворів), комплексів (ансамблів), їхніх частин, пов'язаних із ними рухомих предметів, а також територій чи водних об'єктів (об'єктів підводної культурної та археологічної спадщини), інших природних, природно-антропогенних або створених людиною об'єктів незалежно від стану збереженості, що донесли до нашого часу цінність з археологічного, естетичного, етнологічного, історичного, [архітектур](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/1805-14?find=1&text=%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80#w1_2)ного, мистецького, наукового чи художнього погляду і зберегли свою автентичність, особливого значення у цьому контексті набуває питання щодо збереження об'єктів архітектури, місцем розташування яких є тимчасово окупована територія України. Відтак, всі питання щодо приватизації об'єктів архітектури як окремих будівель, [архітектур](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/1805-14?find=1&text=%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80" \l "w1_9)них споруд, що повністю або частково збереглися в автентичному стані і характеризуються відзнаками певної культури, епохи, певних стилів, традицій, будівельних технологій або є творами відомих авторів, мають вирішуватися насамперед з урахуванням національних інтересів держави.

4. Крім цього зазначаємо, що зміни, пропоновані законопроектом до пункту 72 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", статті 112 Закону України "Про управління об'єктами державної власності" та статті 7 Закону України "Про банки і банківську діяльність" викладено без урахування вимог частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради, за якими пропозиції і поправки до законопроекту, який готується до другого читання, можуть вноситися лише до того тексту законопроекту (розділів, глав, статей, їх частин, пунктів, підпунктів, абзаців, речень), який прийнятий Верховною Радою України за основу.

При цьому окремо зауважуємо таке.

4.1. Зміни, що пропонуються законопроектом до розділу V "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", якими пункт 72 викладається в новій редакції і, зокрема, передбачається встановити "до набрання чинності Законом України "Про затвердження переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації" заборону на відчуження майна Державного підприємства "Завод "Арсенал", ЄДРПОУ 14310520, м. Київ, вул. Московська, 8" (абзац другий пункту 72 розділу V "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" (в редакції законопроекту) викладено без урахування норм пункту 36 частини першої статті 85 Конституції України, за якими до повноважень Верховної Ради України належить затвердження переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації.

4.2. Змінами до законів України "Про управління об'єктами державної власності" та "Про банки і банківську діяльність" визначається у випадку виявлення наявних або потенційних загроз національній безпеці України вжиття заходів (яких саме?) для нейтралізації їх впливу на діяльність підприємства, господарського товариства, банку. При цьому перелік конкретних заходів визначатиметься за формулою, як це передбачається законопроектом, "суб'єктом управління або за його рішенням керівником підприємства (господарського товариства)", "керівником банку" … "та може включати, зокрема…". Зазначаємо, що викладення відповідних положень у пропонований законопроектом спосіб є несумісним із принципом верховенства права та його неодмінним елементом юридичною визначеністю, яка вимагає від законодавця чіткості, зрозумілості, однозначності правових норм, їх передбачуваності (прогнозованості) для забезпечення стабільного правового становища людини ([абзац дев'ятий](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v001p710-18#n40) підпункту 4.3 пункту 4 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 27 лютого 2018 року № 1-р/2018).

Зважаючи на висловлені зауваження, пропонуємо законопроект доопрацювати з урахуванням можливостей, передбачених частиною шостою статті 118 Регламенту Верховної Ради України.

Перший заступник Керівника

 Головного юридичного управління  **А.НИЖНИК**