# **ВИСНОВОК**

**на проект Закону України
«Про свободу пересування, вільний вибір місця проживання та**

**доступ до електронних послуг з реєстрації місця проживання в Україні»**

У поданому законопроекті, який є альтернативним до проекту Закону України «Про реалізацію публічних електронних послуг з реєстрації та декларування місця проживання в Україні» (реєстр. № 5463 від 05.05.2021), шляхом прийняття нового закону пропонується визначити порядок реалізації громадянами України, іноземцями та особами без громадянства прав на свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні, встановити відповідно до Конституції України випадки обмеження зазначених прав, а також врегулювати відносини у сфері реєстрації місця проживання, запровадивши повідомний принцип такої реєстрації. У зв’язку з цим, також пропонується визнати таким, що втратив чинність Закон України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» та внести низку взаємопов’язаних змін до сімнадцяти чинних законодавчих актів України.

Як зазначається у п. 6 пояснювальної записки до законопроекту, його прийняття забезпечить впровадження в Україні європейських стандартів у сфері реєстрації місця проживання, зокрема, максимальне спрощення та доступність цієї адміністративної послуги для кожного громадянина України. А запровадження нової повідомної (декларативної) системи реєстрації місця проживання в Україні, сприятиме суттєвому спрощенню процедури такої реєстрації, але водночас гарантуватиме надійний захист права власності власників житла.

Законопроект на момент підготовки висновку не включений до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 02.02.2021 № 1165-ІХ.

Розглянувши законопроект, Головне управління вважає за необхідне висловити щодо його змісту наступні зауваження та пропозиції.

**1.** У законопроекті концептуально змінюються правила реєстрації місця проживання особи, а саме запроваджується повідомна (декларативна) модель реєстрації місця проживання, основна суть якої: громадяни декларують державі адресу свого проживання без необхідності доведення цього факту
(п. 3 пояснювальної записки, преамбула законопроекту).

1.1. Відповідно до приписів законопроекту *реєстрація місця проживання ґрунтується на повідомному принципі, який полягає у наданні адміністративних послуг з реєстрації, зняття з реєстрації місця проживання виключно на підставі відомостей, наведених суб’єктом звернення у заяві* (ч. 2 ст. 6 проекту). У проекті передбачається лише підтвердження суб’єктом звернення або його представником (законним представником) достовірності внесеної ним до заяви інформації власним підписом (ч. 2 ст. 13 проекту). У своєю чергу, посадова особа органу реєстрації перевірятиме відповідність повідомленої суб’єктом звернення або його представником (законним представником) адреси місця проживання у Національному електронному реєстрі адрес, що створюється, ведеться та адмініструється у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України (ч. 5
ст. 13 проекту). Реєстрація, зняття з реєстрації місця проживання особи здійснюється шляхом внесення посадовою особою органу реєстрації відповідних відомостей до реєстру територіальної громади (ч. 6 ст. 13 проекту). *Орган реєстрації не може вимагати від суб’єкта звернення документів, що підтверджують його право на проживання за повідомленим місцем проживання* (право користування житлом чи право власності на житло), а також вимагати підтвердження згоди інших осіб, в тому числі власника / співвласників житла (далі – власник житла), під час подання суб’єктом звернення заяви на реєстрацію. (ч. 2 ст. 6 проекту). *Чинний же Закон* України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання» *передбачає подання документу, що підтверджує право на проживання у житлі* (ст. 6).

Однак з аналізу приписів проекту неможливо скласти чітке уявлення про правила функціонування механізму реєстрації місця проживання. Так, у законопроекті взагалі не визначаються підстави реєстрації особи у певному житлі (окрім звернення самої цієї особи), що створює широкі можливості для реєстрації осіб не за фактичним місцем їх проживання, хоча саме «використання знеособлених даних реєстрів територіальних громад для обґрунтованого прийняття програм економічного і соціального розвитку адміністративно-територіальних одиниць, справедливого розподілу суспільного багатства між громадянами і територіальними громадами, а також для статистичних та наукових потреб» визначається метою реєстрації місця проживання (п. 2 ч. 1
ст. 7 проекту). Натомість, якщо метою реєстрації є «ведення офіційного листування та здійснення іншої комунікації з особою» та «створення умов для реалізації окремих прав особи» (п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 7 проекту), що не породжує жодних житлових прав та обов’язків для зареєстрованої особи, то визначення такої реєстрації як «*реєстрація місця проживання*» є, на наш погляд, сумнівною.

Не є зрозумілим чи мова іде лише про реєстрацію постійного місця проживання особи, чи тимчасового також. Складається враження, що йдеться про усі без винятку можливі варіанти «проживання» особи у певному житлі, тобто, обов’язок реєструватись у певному житлі виникатиме у особи безвідносно до причин та термінів її проживання. Таким чином, відповідний обов’язок покладатиметься, наприклад, і на студентів або інших осіб, які тимчасово проживають у родичів/знайомих під час пошуку прийнятного житла/роботи, або на осіб, що тимчасово доглядають за недужими близькими людьми у їх помешканнях, тощо. Вважаємо, що вимога зареєструватись для таких осіб певним чином обмежуватиме свободу їх пересування та може призводити до виникнення суттєвих соціальних проблем.

У проекті чітко не закріплено перелік документів та відомостей, які подаються у заяві та разом з нею при реєстрації місця проживання. Одночасно відповідно до пп. 1 ч. 1 ст. 18 проекту орган реєстрації відмовляє в наданні адміністративної послуги якщо: суб’єкт звернення або його представник (законний представник) не надав відомостей, достатніх для надання послуги або відомості про адресу житла не відповідають відомостям, що наявні у Національному електронному реєстрі адрес. Однак відповіді на питання про те, відомості в якому обсязі є достатніми для надання послуги, у проекті немає. З тексту проекту неможливо також чітко зрозуміти в яких випадках виникає обов’язок здійснити реєстрацію нового місця проживання, але при цьому запропонований механізм створює широкі можливості для реєстрації осіб не за фактичним місцем їх проживання.

1.2. У приписах проекту зазначається, що власник житла повідомляється про реєстрацію особи за його адресою житла. Зокрема, відповідно до ч. 1 ст. 14 проекту «орган реєстрації забезпечує невідкладне інформування власника житла про здійснення реєстрації, зняття з реєстрації місця проживання іншої особи за адресою його житла за допомогою електронних засобів комунікації, але не пізніше наступного робочого дня з моменту здійснення такої реєстраційної дії». Передбачається, що «інформацію про власника житла і його контактні дані (адреса електронної пошти, номер телефону тощо) посадова особа органу реєстрації отримує у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно. Якщо інформація щодо електронних засобів комунікації (адреса електронної пошти, номер телефону тощо) власника житла відсутня або якщо власник житла не використовує електронні засоби комунікації, орган реєстрації забезпечує інформування власника житла про здійснення реєстрації, зняття з реєстрації місця проживання іншої особи поштою. Якщо у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно відсутня інформація про житло та його власника, орган реєстрації надсилає лист про здійснення реєстрації, зняття з реєстрації місця проживання іншої особи на відповідну адресу поштою, без зазначення у листі прізвища, імені та по батькові власника житла».

Наведені приписи, на нашу думку, не гарантують вчасне доведення відповідної інформації до власника, адже значна частина громадян фактично не проживає у житлі, яке є їх власністю. Щодо припису про те, що «інформацію про власника житла і його контактні дані (адреса електронної пошти, номер телефону тощо) посадова особа органу реєстрації отримує у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно», слід зазначити, що Державний реєстр речових прав на нерухоме майно функціонує з 2013 року і є неповним. Крім того, у наведеному приписі чітко не визначено, що повідомлення органів реєстру надсилається за адресою реєстрації речових прав власника житла.

Отже, положення проекту викладені таким чином, що власник житла може й не здогадуватись про реєстрацію місця проживання певної особи за адресою його житла. *У разі недобросовісних дій заявника власник, у житлі якого, по-суті, може реєструватись будь-яка кількість осіб, повинен буде кожного разу вживати заходів для зняття таких осіб з реєстрації* (ч. 3 ст. 14 проекту).

Тому, на думку Головного управління, закладений в основу поданого законопроекту підхід, з одного боку, може уможливити державний моніторинг процесів міграції всередині нашої держави, водночас, з іншого боку, потенційно створюватиме ризики недобросовісної реєстрації осіб – суб’єктів звернення у помешканнях, власники яких будуть постфактум дізнаватись, що в їхньому житлі хтось зареєструвався. Вважаємо, що ідея ігнорування згоди власника житла при здійсненні реєстрації місця проживання у належному йому на праві власності житлі інших осіб *суперечить правам власника* на володіння, користування та розпорядження своїм майном на свій розсуд і у своїх інтересах, усуненням усіх третіх осіб від протиправного втручання у сферу його володіння цим майном.

До прикладів виникнення негативних наслідків у сфері дотримання прав і свобод людини у разі впровадження повідомної реєстрації місця проживання можна додати й те, що закладений у проекті підхід потенційно може призвести до порушень у виборчому процесі[[1]](#footnote-1), зокрема у контексті маніпуляцій із масовою реєстрацією виборців напередодні місцевих виборів в тій чи іншій територіальній громаді, оскільки рішення про зняття з реєстрації та реєстрацію особи приймається в день вчинення органом реєстрації відповідної реєстраційної дії (ч. 4 ст. 9 проекту). Подібні приклади можна наводити і в інших сферах суспільного життя. Але, пропонований проект не створює належних запобіжників для зловживань у зв’язку із запровадженням повідомної (декларативної) моделі реєстрації/зняття з реєстрації місця проживання.

Крім того, у законопроекті не встановлюється жодної відповідальності за подання особою завідомо неправдивої або недостовірної інформації щодо місця її проживання, що також не сприятиме належному досягненню мети реєстрації місця проживання, що передбачено у ст. 7 проекту.

З огляду на те, що облік громадян за місцем проживання має велике значення для держави, насамперед, у сфері публічно-правових відносин[[2]](#footnote-2), Головне управління, в цілому погоджуючись з необхідністю вирішення проблеми «відсутності актуальної та достовірної інформації відносно місця проживання громадян України, і як наслідок нераціональний розподіл коштів на функціонування громад» (п. 1 пояснювальної записки), разом з тим вважає, що приписи законопроекту потребують істотного доопрацювання, адже усуваючи одні проблеми, нові правила призведуть до появи інших.

1.3. Викликає зауваження механізм застосування припису проекту стосовно ситуації, за якої зареєстрованим місцем проживання особи, яку буде знято з місця реєстрації у зв’язку із вимогою власника житла, вважатиметься офіційна адреса органу реєстрації (ч. 4 ст. 14). Так, наприклад, не є зрозумілим у який спосіб відбуватиметься офіційне листування, вручення такій особі (наприклад, боржнику банку) кореспонденції від імені органів державної влади, органів місцевого самоврядування, фізичних та юридичних осіб тощо.

**2.** Згідно з ч. 3 ст. 1 проекту «цей Закон не регулює відносини, пов’язані з виникненням, переходом та припиненням права на проживання у житлі (права користування житлом), а також права власності на житло». А відповідно до ч. 4 ст. 1 проекту «факт реєстрації, зняття з реєстрації місця проживання особи не є підставою для набуття особою або позбавлення її будь-яких прав на житло (зокрема, не є підставою для вселення чи визнання за особою права на проживання та/або права користування житлом) та інше майно, що знаходяться за адресою зареєстрованого або знятого з реєстрації місця проживання». Аналогічні положення містяться і в ч. 1 ст. 8 проекту. Разом з тим, у законопроекті вносяться зміни до Закону України «Про приватизацію державного житлового фонду» (пп. 5 п. 4 розділу V «Прикінцеві та перехідні положення» проекту), відповідно до яких пропонується доповнити вказаний Закон новою ст. 1-1 «Термін здійснення приватизації державного житлового фонду», у ч. 1 якої передбачається, що «приватизація державного житлового фонду здійснюється до 1 січня 2025 року». Більше того, змінами до ст. 7 цього Закону пропонується передбачити, що «за громадянами, які не реалізували право приватизувати займане ними житло у терміни, визначені статтею 1-1 цього Закону, зберігається чинний порядок одержання і користування житлом на умовах найму». Водночас передбачається, що «реєстрація місця проживання в неприватизованому жилому приміщенні після 1 січня 2022 року відповідно до цього Закону не створює в особи права на проживання в такому жилому приміщенні чи права на приватизацію такого жилого приміщення» (п. 8 розділу V «Прикінцеві та перехідні положення» проекту).

Пропоновані приписи виглядають суперечливими та викликають зауваження. По-перше, якщо «факт реєстрації, зняття з реєстрації місця проживання особи не є підставою для набуття особою або позбавлення її будь-яких прав на житло», то необхідність внесення запропонованих змін до Закону України «Про приватизацію державного житлового фонду» не випливає із факту прийняття даного законопроекту, а запропоновані зміни до законодавства про приватизацію державного житлового фонду не пов’язані з предметом регулювання законопроекту.

По-друге, поданим законопроектом, зокрема, переслідується мета законодавчої регламентації завершення процесу приватизації державного житлового фону, однак вважаємо, що ці питання *стосуються базових житлових прав* громадян, потребують зваженого підходу і тому не повинні вирішуватись фрагментарно в рамках законодавчого регулювання питань свободи пересування осіб.

Вбачається, що у проекті не врахована особливість вітчизняних реалій у сфері житлових відносин, яка значною мірою пов’язана з проведеною приватизацією державного житлового фонду. Внаслідок цього виникла категорія осіб, які проживають у приватизованому житлі, але не є його власниками, а право на постійне користування таким житлом (як осіб, з урахуванням частки яких це житло свого часу надавалось) фіксувалось пропискою у такому житлі (нині реєстрацією). Закон повинен, на наш погляд, враховувати відповідні соціальні обставини та гарантувати житлові права такої категорії осіб, захищати їх від порушень. Натомість, відповідно до ч. 3 ст. 14 проекту «власник житла має право заявити органу реєстрації вимогу про зняття з реєстрації місця проживання іншої особи (осіб) за адресою його житла у будь-який період, без обмежень». При цьому, «вимога власника житла про зняття з реєстрації місця проживання іншої особи за адресою його житла, задовольняється невідкладно» (ч. 4 ст. 14 проекту). Тобто, приписами проекту, по суті, дозволяється власникам приватизованого житла свавільно позбавляти житлових прав інших або колишніх членів своєї сім’ї. На наш погляд, запропонований підхід може призвести до порушень житлових прав громадян. Адже наразі правила реєстрації гарантують певний обсяг житлових прав громадян, тоді як у проекті пропонується відмова від таких гарантій без їх заміни іншою системою житлових правовідносин. Вважаємо, що система житлових правовідносин в Україні, дійсно, потребує реформування, але ця реформа не може відбуватись шляхом перегляду правил реєстрації місця проживання громадян.

**3.** Відповідно до ч. 1 ст. 8 проекту, факт реєстрації, зняття з реєстрації місця проживання особи не є підставою: підтвердження законності проживання у житлі (користування житлом); вселення особи у житло або виселення з нього; підтвердження факту проживання (непроживання) у житлі з метою його приватизації або набуття права на спадкування за законом на зазначене житло або майно, що знаходиться за адресою зареєстрованого місця проживання; нарахування плати за користування житлом та плати за житлово-комунальні послуги; підтвердження факту оренди (найму) житла чи іншого платного користування житлом; встановлення або припинення будь-яких прав та обов’язків для інших осіб, які проживають у житлі.

Зазначені норми вступають у колізію зі значною кількістю законодавчих актів, в яких реєстрація місця проживання застосовується для посвідчення юридичних фактів та надання послуг. Адже в законодавстві України реєстрація місця проживання широко застосовується для підрахунку кількості мешканців у житлі для цілей надання житлово-комунальних послуг, надання соціальних пільг, субсидій тощо. Наприклад, відповідно до положень ст. 13 Закону України «Про охорону дитинства», багатодітним сім’ям надається, зокрема, 50-відсоткова знижка плати за користування житлом (квартирна плата) в межах норм, передбачених чинним законодавством (21 кв.м. загальної площі житла на кожного члена сім’ї, який постійно проживає в жилому приміщенні (будинку), та додатково 10,5 кв.м. на сім’ю). Наразі постійне проживання для членів такої сім’ї буде підтверджуватися реєстрацією місця проживання. Інших механізмів законопроектом не запропоновано. Таким чином, запровадження відповідних норм, без внесення необхідних змін до інших законодавчих актів, не сприятиме їх належній реалізації на практиці суб’єктами відповідних правовідносин з дотриманням принципу юридичної визначеності.

**4.** З аналізу положень проекту (п. 7 ч. 1 ст. 2; ст. 25) складається враження, що реєстри територіальних громад про місце реєстрації мешканців мають вестися виключно в електронній формі. Вважаємо такий підхід недостатньо обґрунтованим, адже йдеться про накопичення та використання певного виду правової інформації, раптова втрата якої може призвести до тяжких порушень у соціальній та правовій взаємодії суб’єктів суспільних відносин. Тому, відповідні реєстри, на наш погляд, обов’язково повинні існувати також у вигляді фрагментів фізичного світу, як юридичні документи, причому в актуальному стані.

**5.** Відповідно до ч. 1 ст. 22 проекту «державний контроль за діяльністю органів реєстрації у сфері реєстрації місця проживання здійснюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері реєстрації місця проживання». При цьому, згідно з ч. 3 цієї ж статті «якщо в результаті проведеної камеральної перевірки виявлено факти прийняття рішень посадовими особами органів реєстрації з порушенням законодавства, *центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері реєстрації місця проживання, направляє відповідний припис відповідному сільському, селищному або міському голові для вжиття необхідних заходів та усунення виявлених порушень,* у разі потреби – клопотання про притягнення до відповідальності винних посадових осіб органу реєстрації та/або повідомляє правоохоронні органи». Водночас у п. 4 ч. 1 ст. 22 передбачається, що відповідний центральний орган виконавчої влади здійснює зазначений державний контроль *шляхом прийняття обов’язкових до виконання рішень*, передбачених цією статтею.

Зазначимо, що наведений механізм не є достатньо обгрунтованим, адже не враховує, що між центральними органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування немає відносин підпорядкованості, а виходячи зі змісту ч. 2 ст. 144 Конституції України, рішення органів місцевого самоврядування *перевіряються* на предмет їх відповідності законодавству *у судовому порядку*. Не є також прийнятним підхід, закріплений у ч. 4 ст. 22 проекту, за яким «порядок здійснення державного контролю у сфері реєстрації місця проживання, проведення камеральних перевірок *визначається Кабінетом Міністрів України* за участі всеукраїнських асоціацій органів місцевого самоврядування», оскільки не узгоджується зі змістом ст. 146 Конституції України, де передбачається, що інші питання (окрім передбачених конституційними нормами) організації місцевого самоврядування, формування, діяльності та відповідальності органів місцевого самоврядування *визначаються* *законом,* а не на підзаконному рівні.

Слід також враховувати, що відповідно до ч. 1 ст. 23 Закону України
«Про центральні органи виконавчої влади» «центральний орган виконавчої влади у межах своїх повноважень, на основі і на виконання [Конституції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) та законів України, актів Президента України та постанов Верховної Ради України, прийнятих відповідно до Конституції та законів України, актів Кабінету Міністрів України та наказів міністерств *видає накази організаційно-розпорядчого характеру,* організовує та контролює їх виконання».

Отже, передбачена у проекті ідея видання певним центральним органом виконавчої влади *приписів* органам місцевого самоврядування за наслідками перевірок дотримання останніми закону при вирішенні питань реєстрації місця проживання осіб та регулювання порядку проведення зазначених перевірок Кабінетом Міністрів України виглядає незрозумілою та не узгоджується з нормами Конституції та чинного законодавства України.

**6.** У ст. 17 законопроекту пропонується визначити розміри адміністративного збору за здійснення адміністративних послуг у сфері реєстрації місця проживання у фіксованих сумах, що не може бути підтримано. Адже запровадження такого підходу з часом може призвести до зменшення дохідної частини відповідних місцевих бюджетів, куди стягується відповідний адміністративний збір, з огляду на високий рівень інфляції в Україні.

Зазначимо, що відповідні суми адміністративного збору доцільніше визначати як відсоток або частину від суми прожиткового мінімуму, встановленого на відповідний рік, як базового державного соціального стандарту, на основі якого визначаються усі державні соціальні гарантії та стандарти, або від розміру мінімальної заробітної плати, як це передбачено у чинних нормах Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні».

Також потребують узгодження положення законопроекту, які встановлюють випадки звільнення від сплати адміністративного збору за реєстрацію, зняття з реєстрації певних категорій осіб. Зазначені положення пропонується розмістити як у ч. 7 ст. 10, так і у ч. 2 ст. 17 законопроекту, що з точки зору законодавчої техніки є недоцільним з огляду на їх дублювання. При цьому, ці положення, як в одному, так і в іншому випадку містять неточності. Так, у ч. 7 ст. 10 передбачається, що «за реєстрацію, зняття з реєстрації осіб, визначених у частинах першій, другій та *п’ятій* цієї статті, адміністративний збір не справляється». Разом з тим, зі змісту ч. 5 цієї статті не можливо зрозуміти про яких осіб іде мова.

Відповідні неточності містить також п. 3 ч. 2 ст. 17 проекту згідно з яким адміністративний збір не сплачується у разі «реєстрації, зняття з реєстрації органом реєстрації без звернення особи або у порядку міжвідомчої електронної взаємодії відповідно до статей 20-22 цього Закону». Відповідна норма потребує уточнення, адже ст. 22 законопроекту присвячена питанням державного контролю у сфері реєстрації місця проживання.

**7.** Доопрацювання потребує використаний у проекті термінологічно-понятійний апарат.

7.1. У ч. 3 ст. 28 проекту зазначено, що «відомості реєстру територіальної громади про місце проживання із зазначенням адреси житла особи мають статус *державної офіційної інформації*».

Зауважимо, що в чинному законодавстві відсутнє визначення поняття «державна офіційна інформація». Натомість, у Законі України
«Про інформацію» йдеться про «офіційну державну статистичну інформацію» (ч. 2 ст. 18).

7.2. Вживання у законопроекті слова «тощо» (ч. 2 ст. 8, ч. 1 ст. 14, ч. 1
ст. 30) не властиво законодавчому акту, адже не надає йому належної правової визначеності.

**8.** Зауваження викликають пропозиції, викладені у розділі V проекту Закону «Прикінцеві та перехідні положення»*.*

8.1. Щодо змін до Сімейного кодексу України (далі – СК) та Цивільного кодексу України (далі – ЦК), Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

У проектіпропонується доповнити ст. 246 СК новою ч. 2, передбачивши, що «у разі встановлення опіки чи піклування над дитиною або прийняття рішення про визнання дитини такою, що перебуває у складних життєвих обставинах, орган опіки і піклування надсилає до органу, що здійснює державну реєстрацію прав на нерухоме майно, за місцем знаходження такого майна повідомлення про нерухоме майно, право власності чи право користування яким відповідно до закону чи договору має така дитина». Також у новій ч. 3 ст. 71 ЦК пропонується, що «у разі встановлення опіки чи піклування над особою орган опіки та піклування надсилає до органу, що здійснює державну реєстрацію прав на нерухоме майно, повідомлення про нерухоме майно, право власності чи право користування яким відповідно до закону чи договору має така особа».

Водночас у новому п. 9-2, яким пропонується доповнити ч. 3 ст. 10 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» передбачається, що державний реєстратор вносить до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно інформацію про неможливість відчуження без дозволу органу опіки та піклування нерухомого майна, право власності або право користування яким відповідно до закону чи договору має особа (в тому числі дитина), над якою встановлено опіку чи піклування.

При цьому, пропозиція про внесення запису у вигляді заборони відчуження нерухомого майна не супроводжується встановленням у проекті чітких правил для здійснення органами опіки та піклування зняття заборони на відчуження. Відсутній також механізм оскарження рішення про накладення заборони на відчуження майна, в тому числі в судовому порядку.

8.2. Змінами до ст. 13 Закону України «Про державну реєстрацію актів цивільного стану» пропонується передбачити новий порядок подання заяв щодо проведення державної реєстрації народження дитини. Зокрема, у новому абз. 2 ч. 2 ст. 13 цього Закону пропонується, що «заява заповнюється в електронній формі працівником органу державної реєстрації актів цивільного стану. Якщо заява подається у пологовому будинку, орган державної реєстрації актів цивільного стану може уповноважити на заповнення заяви працівника цього пологового будинку (за згодою)». Проте у проекті не визначена форма цієї згоди, а також не врегульоване питання щодо порядку реєстрації у разі, якщо на це немає згоди.

8.3.Пункти 1, 2 розділу V «Прикінцеві та перехідні положення» проекту сформульовані таким чином, що не дають можливості однозначно зрозуміти порядок набрання чинності рядом приписів. Наприклад, відповідно до п. 1 розділу V цей Закон набирає чинності з 1 січня 2022 року, крім
«підпунктів 1, 2, 4-12 пункту 4, пунктів 5-11 цього розділу», а «підпункти 1, 2, 4-12 пункту 4, пункти 5-11 цього Розділу набирають чинності з дня наступного за днем опублікування цього Закону» (п. 2 розділу V «Прикінцеві та перехідні положення» проекту). Застосування таких юридичних конструкцій виглядає неконструктивним і, на нашу думку, потребує коригування.

8.4. Щодо внесення змін до Закону України «Про загальнообов’язкове державне соціальне страхування» (далі – Закону)

Із переліку документів, необхідних для розгляду Фондом соціального страхування України (далі - Фонд) справ про страхові виплати у разі втрати годувальника, пропонується виключити подання: довідки житлово-експлуатаційної організації, а за її відсутності – довідки виконавчого органу ради чи інших документів про склад сім’ї померлого, у тому числі про тих, хто перебував на його утриманні, або копії відповідного рішення суду; довідки житлово-експлуатаційної організації, а за її відсутності – виконавчого органу ради про батьків або іншого члена сім’ї померлого, який не працює та доглядає дітей, братів, сестер чи онуків померлого, які не досягли восьмирічного віку. Водночас, замість зазначених вище довідок пропонується передбачити подання Фонду декларації про майно та доходи осіб, які входять до складу сім’ї (зміни до ч. 2 ст. 43 Закону). У даному контексті варто зазначити, що запропоновані нововведення не відносяться до предмету розгляду цього проекту.

Звертаємо також увагу на те, що у пояснювальній записці до проекту внесення цих змін жодним чином не обґрунтовується, що ускладнює їх аналіз. При цьому, потребує уточнення необхідність подання *декларації про майно та доходи осіб, які входять до складу сім’ї* для розгляду Фондом справ про страхові виплати у разі втрати годувальника.

8.5. Щодо внесення змін до Закону України «Про пенсійне забезпечення».

Пропонується внести зміни до ст. 80 зазначеного вище Закону, якими передбачити, що *заява про призначення пенсії подається до одного з органів, зазначених у статті 81 цього Закону, за місцем звернення і незалежно від місця роботи чи місця проживання заявника.* Насамперед слід вказати, що внесення запропонованих змін не узгоджується з п. 16 розділу ХV «Прикінцеві положення» Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування», де встановлено, що «до приведення законодавства України у відповідність з цим Законом закони України та інші нормативно-правові акти застосовуються в частині, що не суперечить цьому Закону. Положення [Закону України](http://zakon0.rada.gov.ua/rada/show/1788-12) «Про пенсійне забезпечення» застосовуються лише в частині визначення права на пенсію за вислугу років для осіб, які на день набрання чинності [Законом України](http://zakon0.rada.gov.ua/rada/show/2148-19) «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій» мають вислугу років та стаж, необхідні для призначення такої пенсії». Порядок здійснення пенсійних виплат за загальнообов'язковим державним пенсійним страхуванням також визначається виключно Законом України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» (ст. 5 цього ж Закону). Тому, відповідні зміни повинні вноситися до цього Закону.

8.6. Щодо внесення змін до Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування».

Потребує редакційного уточнення пропозиція змін до ст. 47 зазначеного вище Закону про виплату особі пенсії *незалежно від місця проживання* пенсіонера (у даний час пенсія виплачується *за зазначеним у заяві місцем фактичного проживання пенсіонера в межах України).* На нашу думку, передбачений у проекті механізм не є достатньо передбачуваним, що не дозволяє гарантувати належне отримання особою виплати пенсій без надання відомостей про її фактичне перебування.

**9.** Також очевидним є те, що реалізація норм проекту Закону вплине на видаткову частину державного та місцевих бюджетів та потребуватиме виділення значних обсягів бюджетних коштів, зокрема, на запровадження центральної інформаційно-телекомунікаційної системи та забезпечення нею функціонування реєстрів територіальних громад, проведення інформаційно-роз’яснювальної роботи щодо нового порядку здійснення реєстрації, зняття з реєстрації місця проживання особи. Разом з тим, супровідні документи до законопроекту не містять обґрунтованих розрахунків та пропозицій щодо джерел їх покриття, що не відповідає вимогам ст. 27 Бюджетного кодексу України та ч. 3 ст. 91 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до яких у разі внесення законопроекту, проекту іншого акта, реалізація якого впливає на видаткову та/або доходну частину державного чи місцевих бюджетів, до нього додаються фінансово-економічне обґрунтування (розрахунок розміру витрат) та пропозиція щодо покриття цих витрат.
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1. Так, виборче законодавство регламентує, що виборчою адресою виборця є адреса, за якою зареєстровано його місце проживання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1382-15) «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні», якщо інше не передбачене цією статтею (ч. 2 ст. 8 Закону України «Про Державний реєстр виборців». [↑](#footnote-ref-1)
2. Належні дані про місце проживання є важливими, оскільки саме на їх основі владні суб’єкти сповіщають громадянину про необхідність виконати передбачені законами обов’язки, судові рішення, вони необхідні при нотаріальному засвідченні договорів, що підлягають обов’язковій державній реєстрації, здійсненні операцій відчуження рухомого і нерухомого майна, опіки, довічного утримання та ін. /Герич А.Й. Реєстрація місця проживання громадян у контексті державного міграційного контролю в Україні. Порівняльно-аналітичне право. №2. 2019. С. 108-110. URL: http://pap-journal.in.ua/wp-content/uploads/2020/08/2.pdf [↑](#footnote-ref-2)