**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України**

**«Про внесення змін до Закону України «Про правовий режим воєнного стану» щодо вдосконалення правового регулювання процедури припинення та скасування режиму воєнного стану»**

Як зазначено в п. 2 пояснювальної записки до законопроекту, його підготовлено «з метою усунення прогалин у правовому регулюванні питань запобігання зловживань у використанні інституту адміністративно-правового режиму воєнного стану, вдосконалення правового регулювання процедур скасування режиму воєнного стану та вирішення проблем нормативної невизначеності з цих питань».

Для досягнення вказаної мети у законопроекті пропонується внести зміни до Закону України «Про правовий режим воєнного стану» (далі – Закон), якими: 1) ст. 5 доповнюється новою ч. 7, відповідно до якої указ Президента України про введення воєнного стану, що не був затверджений Верховною Радою України, втрачає чинність з наступного дня після дня прийняття такого рішення, про що оголошується в тому ж порядку, в якому воно було оприлюднене;   
2) ст. 7 викладається у новій редакції, уточнюється порядок припинення та скасування воєнного стану.

Законопроект на момент підготовки висновку не включений до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 02.02.2021 № 1165-ІХ.

Головне управління, розглянувши законопроект, висловлює щодо його змісту такі зауваження та пропозиції.

**1.** На наш погляд, назва законопроекту не повною мірою охоплює його зміст, оскільки крім зазначених у назві «припинення» та «скасування» режиму воєнного стану законопроектом також вносяться зміни до порядку «введення» воєнного стану (ч. 7 ст. 5 Закону в редакції законопроекту).

**2.** Законопроектом пропонується ст. 5 Закону доповнити новою   
ч. 7, де зазначити, що «указ Президента України про введення воєнного стану, що не був затверджений Верховною Радою України, *втрачає чинність* з наступного дня після дня прийняття такого рішення, про що оголошується в тому ж порядку, в якому воно було оприлюднене».

Звертаємо увагу, що відповідно до ч. 3 ст. 190 Регламенту Верховної Ради України «*у разі відхилення* Верховною Радою законопроекту про затвердження відповідного указу Президента України про введення воєнного чи надзвичайного стану в Україні або в окремих її місцевостях, про загальну або часткову мобілізацію, про оголошення окремих місцевостей зонами надзвичайної екологічної ситуації *такий указ Президента України не набирає чинності*».

З огляду на це вважаємо, що у пропонованій нормі юридично некоректною є вказівка на *втрату* чинності відповідним указом Президента України. Адже нормативно-правовий акт, який не набрав чинності, не може втратити чинність.

**3.** Викликає сумнів положення абз. 1 ч. 2 ст. 7 Закону (у редакції законопроекту) про те, що «до закінчення строку, на який було введено воєнний стан, та за умови усунення загрози нападу чи небезпеки державній незалежності України, її територіальній цілісності воєнний стан на всій території України або в окремих її місцевостях *скасовується* Указом Президента України *за пропозицією* Ради національної безпеки і оборони України, про що негайно оголошується через засоби масової інформації».

Зокрема, звертаємо увагу, що у чинній редакції вказаної норми Закон передбачає, що Президент України може скасувати воєнний стан за власною ініціативою. Така позиція законодавця є цілком виправданою, адже Президент України є Верховним Головнокомандувачем Збройних Сил України та очолює Раду національної безпеки і оборони України (далі – РНБО) (п. п. 17, 18 ч. 1   
ст. 106 Конституції України).

Натомість, РНБО є *координаційним органом* з питань національної безпеки і оборони при Президентові України (ст. 107 Конституції України).

Таким чином, виходячи з буквального тлумачення вказаної норми, Президент України як Верховний Головнокомандувач і Голова РНБО втрачає повноваження щодо скасування режиму воєнного стану за своєю ініціативою і може це здійснити лише *за пропозицією свого координаційного органу*.

На наш погляд, вказана пропозиція є неприйнятною, оскільки вона не узгоджується з Основним Законом України та виходить за межі повноважень РНБО, що передбачені Законом України «Про Раду національної безпеки і оборони України».

У даному випадку компетенція РНБО може полягати лише у підготовці відповідних пропозицій Президентові України щодо скасування правового режиму воєнного стану, які, у свою чергу, не можуть бути обов’язковою умовою для прийняття відповідного рішення Президентом України.

Крім того, така законодавча пропозиція потребує внесення відповідних змін також до Закону України «Про Раду національної безпеки і оборони України». Однак у законопроекті відповідні зміни до вказаного Закону відсутні.

**4.** У ч. 3 ст. 7 Закону (в редакції законопроекту) визначено, що «з моменту припинення або скасування воєнного стану нормативно-правові акти, прийняті для забезпечення режиму воєнного стану, не застосовуються і *підлягають скасуванню* органами державної влади та органами місцевого самоврядування, що їх видали, якщо інше не передбачено законодавчими актами України».

Зауважимо, що міністерства, інші центральні органи виконавчої влади направляють для виконання нормативно-правові актилише після *їх державної реєстрації* та офіційного опублікування. У разі порушення зазначених вимог нормативно-правові акти вважаються такими, що *не набрали чинності* і не можуть бути застосовані (п. 15 Положення про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств, інших органів виконавчої влади, затвердженого постановою Кабінету Міністрів від 28 грудня 1992 року № 731).

Відповідно до п. 4 Порядку скасування рішення про державну реєстрацію нормативно-правових актів, занесених до державного реєстру, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 31.07.2000 № 32/5 (далі – Порядок), підлягає *скасуванню* не сам нормативно-правовий акт, а рішення про його державну реєстрацію за низкою підстав. Однією із таких підстав є «втрата чинності нормативно-правового акта» (пп. 1.4 п. 1 Порядку).

Враховуючи наведене вище, вважаємо, що у ч. 3 ст. 7 Закону (у редакції законопроекту) слова «підлягають скасуванню» доцільно замінити словами «підлягають визнанню такими, що втратили чинність».
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