ВИСНОВОК

**на проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання загрозам у сфері економічної конкуренції»**

Як зазначено у п. 2 пояснювальної записки до проекту, його метою є «удосконалення правового регулювання у сфері захисту економічної конкуренції щодо недопущення, виявлення та припинення монополізації ринків у разі вчинення суб’єктами господарювання, що займають монопольне становище, порушень та ігнорують рішення Антимонопольного комітету України про їх припинення». Для досягнення цієї мети у проекті пропонується внести відповідні зміни до законів України «Про Антимонопольний комітет України» та   
«Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон).

На думку суб’єктів права законодавчої ініціативи, прийняття проекту «сприятиме зменшенню випадків зловживання монопольним становищем та антиконкурентним узгодженим діям, а також створить ефективні механізми для державних органів для їх протидії» (п. 6 пояснювальної записки до проекту).

Проект на момент підготовки висновку не включений до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 02.02.2021 № 1165-ІХ.

Головне управління, проаналізувавши проект, вважає за доцільне висловити щодо його змісту наступні зауваження та пропозиції.

**1.** У новому абз. 2 ч. 1 ст. 25 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольному комітету України (далі – АМКУ), його територіальним відділенням надається право подавати заяви, позови, скарги до суду щодо визнання недійсними правочинів, згідно з якими відбулася концентрація, здійснена без дозволу АМКУ, у разі, якщо необхідність отримання такого дозволу передбачена законодавством про захист економічної конкуренції.

Проте слід звернути увагу, що при цьому у проекті не враховується, що дозволи на концентрацію суб’єктів господарювання, крім АМКУ, можуть надаватися й Кабінетом Міністрів України. Так, згідно з ч. 2 ст. 25 Закону Кабінет Міністрів України може дозволити концентрацію, на здійснення якої АМКУ «не надав дозволу як на таку, що не відповідає умовам частини першої цієї статті, якщо позитивний ефект для суспільних інтересів зазначеної концентрації переважає негативні наслідки обмеження конкуренції».

Не враховується у вказаних змінах і те, що згідно з абз. 2 ч. 1 ст. 28 Закону рішення про надання дозволу на [концентрац](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2210-14?find=1&text=%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86" \l "w1_57)ію вважається прийнятим, якщо протягом строку розгляду заяви, передбаченого [ч. 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2210-14?find=1&text=%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86#n230) ст. 27 цього Закону, органи АМКУ не розпочали розгляд справи про узгоджені дії, [концентрац](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2210-14?find=1&text=%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86" \l "w1_58)ію відповідно до [ч. 1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2210-14?find=1&text=%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86#n265) ст. 30 цього Закону за умови, що [концентрац](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2210-14?find=1&text=%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86" \l "w1_59)ія не заборонена відповідно до Закону України «Про санкції».

**2.** Згідно з п. 2 ч. 2 ст. 22 Закону (у редакції проекту) концентрацією визнається «набуття безпосередньо або через інших осіб контролю одним або кількома суб’єктами господарювання над одним або кількома суб’єктами господарювання, частинами суб’єктів господарювання чи *іншими активами*», з чого складається враження, що активи належать до суб’єктів господарювання. Проте слід звернути увагу, що згідно з цим Законом під активами, зазвичай, розуміється сукупність певного майна (наприклад, у пп. «а» вказаного п. 2 ч. 2 ст. 22 Закону (у редакції проекту)), що створює внутрішню неузгодженість між вказаними положеннями.

**3.** У новій редакції пп. «а» п. 2 ч. 2 ст. 22 Закону перелік видів активів суб’єкта господарювання, придбання яких визнається концентрацією, доповнюється придбанням «земельної ділянки сільськогосподарського призначення». Проте залишається незрозумілим, чому таким придбанням пропонується вважати придбання земельних ділянок лише сільськогосподарського призначення, а інших земельних ділянок (призначених, наприклад, для забезпечення потреб, пов'язаних з користуванням надрами) – ні.

**4.** Частину 1 ст. 24 Закону пропонується доповнити абз. 4, у якому встановити випадки концентрації на ринку (у галузі) засобів масової інформації, здійснення якої можливе лише за умови попереднього одержання дозволу АМКУ чи адміністративної колегії АМКУ. При цьому, крім загальних вимог щодо сукупної вартості активів у розмірі більше ніж 30 млн. євро, пропонується встановити додаткові критерії: вартість активів хоча б одного з учасників концентрації у сумі більш ніж 4 млн. євро та *учасника, що діє на ринку (у галузі) засобів масової інформації чи суміжному з ним ринку товару, перевищує суму, еквівалентну 0,5 млн. євро*. Не заперечуючи щодо можливості визначення особливостей концентрації на ринку засобів масової інформації, зазначимо, що у пояснювальній записці до проекту аргументації щодо необхідності їх визначення не наведено, як і не наведено обґрунтування розмірів вартості активів або обсягу реалізації, які використовуються, як додаткові критерії, при концентрації на ринку (у галузі) засобів масової інформації, яка потребує попереднього дозволу АМКУ чи адміністративної колегії АМКУ.

**5.** У новому абз. 5 ч. 1 ст. 24 Закону передбачається доповнити перелік випадків, у яких необхідним є отримання дозволу АМКУ чи адміністративної колегії АМКУ на концентрацію суб’єктів господарювання, випадком, коли частка на певному ринку товару будь-якого учасника концентрації, з урахуванням відносин контролю, *перевищує 35%* і при цьому хоча б один інший учасник концентрації діє на цьому чи суміжному з ним ринку товару. Проте такий підхід не узгоджується з іншими положеннями Закону. Зокрема, згідно з ч. 2 ст. 12 Закону становище суб’єкта господарювання, частка якого на ринку товару перевищує 35 %, вважається монопольним, якщо він не доведе, що зазнає значної конкуренції. При цьому, слід врахувати, що згідно з абз. 7 ч. 1 ст. 1 Закону *досягнення суб’єктом господарювання* *[монопольн](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/2210-14?find=1&text=%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD" \l "w1_2)ого (домінуючого) становища* на ринку товару, підтримання або посилення цього становища вважається монополізацією, а також те, що згідно з ч. 1 ст. 25 Закону АМКУ чи адміністративна колегія АМКУ *надають дозвіл на концентрацію у разі, якщо вона не призводить до монополізації* чи суттєвого обмеження конкуренції на всьому ринку чи в значній його частині.

**6.** Згідно з новою редакцією ч. 1 ст. 30 Закону встановлюється, що стосовно концентрацій, які не потребували отримання дозволу відповідно до ст. 24 Закону, розгляд справи може бути розпочато, якщо з моменту здійснення концентрації минуло не більше трьох років. Проте слід звернути увагу, що вказане положення не кореспондується з абз. 2 ч. 1 ст. 42 Закону, згідно з яким строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п’ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення – з дня закінчення вчинення порушення.

**7.** Згідно з новим абз. 4 ч. 2 ст. 31 Закону за результатами розгляду справи про концентрацію, що не потребувала дозволу відповідно до ст. 24 Закону, АМКУ може прийняти *рішення про заборону концентрації* із зобов’язанням щодо усунення чи пом’якшення *негативного впливу концентрації* суб’єктів господарювання на конкуренцію. Проте із цього припису залишається незрозумілим, яким чином не дозволена АМКУ концентрація може негативно вплинути на конкуренцію.
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