**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про внесення змін і доповнень до Регламенту Верховної Ради України (щодо антикорупційної експертизи окремих законопроєктів до другого читання)»**

У Головному управлінні розглянуто поданий законопроект, в якому пропонується внести зміни до ст. ст. 93 та 117 Регламенту Верховної Ради України (далі – Регламент). Метою поданого проекту, як це зазначено
у п. 2 пояснювальної записки до нього, є «посилення інституційної спроможності парламенту щодо запобігання корупції у законотворчому процесі за умови врахування профільними комітетами пропозицій і поправок у тексті законопроєкту, що не були предметом розгляду в першому читанні
(частина перша статті 116 Регламенту Верховної Ради України)» та уточнення «назви профільного комітету з питань антикорупційної політики відповідно до його функціонального предмета відання».

На момент підготовки висновку законопроект не включений до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 02.02.2021 № 1165-ІХ.

За результатами розгляду даного проекту Головне управління вважає за необхідне зазначити наступне.

**1.** У проекті передбачені зміни до ч. ч. 1 та 3 ст. 93 Регламенту (п. 1 розділу 1 проекту), якими пропонується назву комітету, до предмета відання якого належать *питання боротьби з корупцією*, (що має надавати висновки при попередньому розгляді законопроектів, проектів інших актів щодо відповідності проекту вимогам антикорупційного законодавства), *замінити словами* «комітет, до предмета відання якого належать питання *антикорупційної політики*». Запропоновані зміни обґрунтовуються уточненням назви профільного комітету з питань антикорупційної політики «відповідно до його функціонального предмета відання» (п. 2 пояснювальної записки до законопроекту).

З цього приводу необхідно зазначити, що згіднозч. 1 ст. 5 Регламенту Верховна Рада України затверджує кількість комітетів, їх назви та предмети відання. Кількість комітетів, *їх назви та предмети відання можуть бути змінені* *за рішенням Верховної Ради України нового скликання* до вирішення питання про формування персонального складу комітетів. На виконання зазначених приписів у Верховній Раді України V скликання був створений Комітет з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією[[1]](#footnote-1), у VI скликанні - Комітет з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією[[2]](#footnote-2), у VII скликанні - Комітет з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією[[3]](#footnote-3), у VIII скликанні - Комітет з питань запобігання і протидії корупції[[4]](#footnote-4), а у Верховній Раді України
ІХ скликання комітет з тотожним предметом відання має назву «Комітет з питань антикорупційної політики»[[5]](#footnote-5).

Вважаємо, що вжита у приписах ч. ч. 1 та 3 ст. 93 Регламенту назва комітету, що має надавати висновки при попередньому розгляді законопроектів, проектів інших актів, щодо відповідності проекту вимогам антикорупційного законодавства, *узагальнено визначає предмет відання* цього комітету. Тому, на нашу думку, не варто вносити зміни до норм Регламенту кожного разу (при новому скликанні), коли у підзаконному акті - постанові Верховної Ради України – точна назва відповідного комітету буде відрізнятися від формулювання, вжитого у Регламенті.

Звертаємо також увагу, що у проекті не враховується положення ч. 2
ст. 55 Закону України «Про запобігання корупції», де зазначається, що «обов’язкова антикорупційна експертиза здійснюється Міністерством юстиції України, крім антикорупційної експертизи проектів нормативно-правових актів, внесених на розгляд Верховної Ради України народними депутатами України, яка здійснюється *комітетом Верховної Ради України, до предмета відання якого належить питання боротьби з корупцією»*.

**2.** У проекті пропонуються зміни до ст. 117 Регламенту, за якими законопроект, *підготовлений до другого чи повторного другого читання* із урахуванням ч. 1 ст. 116 Регламенту, *направляється* в комітет, до предмета відання якого належать питання антикорупційної політики, *для підготовки повторного експертного висновку* щодо його відповідності вимогам антикорупційного законодавства. Повторний експертний висновок має бути поданий до головного комітету у 10-денний строк з дня отримання законопроекту для надання висновку.

Відповідно до пояснювальної записки до законопроекту його метою є запобігання корупції у законотворенні «за умови врахування профільними комітетами пропозицій і поправок у тексті законопроекту, що не були предметом розгляду в першому читанні». Очевидно, що йдеться про внесені в якості пропозицій і поправок *додаткові* положення, а не про ті, які розглядались у першому читанні, але під час підготовки до другого читання зазнали змін по суті. З огляду на це й повторна антикорупційна експертиза ініціаторами законопроекту розуміється як експертиза лише «окремих» підготовлених до другого читання законопроектів, що й знайшло відображення в його назві.

Проте, приписи, які містять корупціогенні чинники, можуть з’явитись у тексті законопроекту не лише внаслідок його доповнення перед другим читанням положеннями, які не були предметом розгляду у першому читанні, а й внаслідок внесення до тексту пропозицій (поправок) і зміни змісту тих положень, які розглядались у першому читанні. Тому в проекті спостерігається певна непослідовність. Адже в одних випадках, коли можлива поява корупціогенних чинників, проведення повторної антикорупційної експертизи передбачається, а в інших – ні.

Окрім цього, буквальний текст запропонованої у проекті нової ч. 3 ст. 117 Регламенту не відповідає наміру, задекларованому у пояснювальній записці, і до того ж не є достатньо чітко визначеним. Адже у проекті йдеться про те, що на повторну антикорупційну експертизу направляється «законопроект, підготовлений до другого чи повторного другого читання із урахуванням частини першої статті 116 цього Регламенту». Однак до другого читання з додержанням правил ч. 1 ст. 116 Регламенту мають готуватись *усі* законопроекти, а не окремі з них. Якщо ж мались на увазі лише ті законопроекти, *які під час підготовки до другого читання були з дотриманням вимог ч. 1 ст. 116 Регламенту доповнені положеннями, які не були предметом розгляду під час першого читання,* то саме про це і потрібно було зазначити у тексті законопроекту.

**3.** Положення проекту не дають відповіді на деякі важливі запитання. Зокрема, неясно, як має діяти профільний комітет, якщо виникає необхідність змінити певні положення законопроекту для врахування повторного висновку антикорупційної експертизи, адже на експертизу направляється законопроект, який уже *підготовлений* до розгляду у другому читанні (що означає, що головний комітет уже ухвалив щодо нього відповідне рішення). Окрім цього, з положень законопроекту незрозуміло, чи може парламент розглядати законопроект у другому читанні без висновку повторної антикорупційної експертизи, якщо такий висновок не буде підготовлений і ухвалений протягом передбаченого у законопроекті строку.
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