

про внесення змін до статті 259 Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян

Автор(и):

Прем'єр-міністр України Шмигаль Д. А.

Реєстраційний № 3911

Автори остаточної редакції:

Народні депутати України - Комітет Верховної Ради України
з питань правоохоронної діяльності

(друге читання)

Дата розгляду в комітеті:

23.12.2020

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
1	ПРОЕКТ			ПРОЕКТ
2	Закон України			Закон України
3	Про внесення змін до статті 259 Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян _____			Про внесення змін до статті 259 Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян _____
4	Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:			Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:
5	1. Внести до статті 259 Кримінального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 25—26, ст. 131) такі зміни:			1. Внести до статті 259 Кримінального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 25—26, ст. 131) такі зміни:
6	1) абзац другий частини першої після слів “шести років” доповнити словами “з конфіскацією майна або без такої”;	<p>-1- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>слова “з конфіскацією майна або без такої” виключити</p> <p>-2- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)</p> <p>1). Пункт перший розділу I законопроекту виключити.</p> <p>Обґрунтування: Злочин, відповідальність за який передбачено у ч. 1 ст. 259 КК України, не є корисливим, оскільки відсутній корисливий мотив або мета його вчинення. Тому в силу вимог ч. 2 ст. 59 КК України, в якій встановлено обмеження щодо застосування конфіскації майна, за вчинення цього злочину не може бути передбачено покарання у виді конфіскації майна. В зв’язку</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		з цим пропонується вилучити вказані положення. -3- Н.д. Суркіс Г. М. (р.к. №141)	Враховано	
		У абзаці другому частини першої слова "з конфіскацією майна або без такої" виключити -4- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220)	Враховано	
		абзац другої частини першої залишити в чинній редакції -5- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)	Враховано	
		Підпункт 1 пункту 1 виключити. -6- Н.д. Кожем'якін А. А. (р.к. №168)	Враховано	
		Підпункт 1 пункту 1 законопроекту виключити. -7- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)	Враховано	
		У частині першій статті 259 Кримінального кодексу України після слів "волі на строк від двох до шести років" слова "з конфіскацією майна або без такої" виключити. -8- Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Арешонков В. Ю. (р.к. №270)	Враховано	
		У абзаці 2 частини першої статті 259 КК (в редакції законопроекту) після слів "на строк від двох до шести років" слова "з конфіскацією майна або без такої" - виключити.		
7	2) частину другу викласти в такій редакції:			1) абзац перший частини другої викласти в такій редакції:
8	“2. Те саме діяння, якщо об’єктами завідомо неправдивого повідомлення стали критично важливі об’єкти інфраструктури або будівлі чи споруди, що забезпечують діяльність органів державної влади, або заклади охорони здоров’я, або заклади освіти, або якщо воно спричинило тяжкі наслідки, або вчинене повторно, —	-9- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2) 2). В абзаці другому пункту другого розділу I законопроекту слова «будівлі чи споруди, що забезпечують діяльність органів державної влади, або заклади охорони здоров’я, або заклади освіти» виключити. Обґрунтування: Серед кваліфікуючих ознак злочину, що пропонується передбачити у ч. 2 ст. 259 КК України, визначено завідомо неправдиве повідомлення про підготовку	Відхилено	“2. Те саме діяння, якщо об’єктами завідомо неправдивого повідомлення стали критично важливі об’єкти інфраструктури або будівлі чи споруди, що забезпечують діяльність органів державної влади, або заклади охорони здоров’я, або заклади освіти або якщо воно спричинило тяжкі наслідки чи вчинене повторно”;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>вибуху, підпалу або інших загальнонебезпечних дій, об'єктами якого стали критично важливі об'єкти інфраструктури або будівлі чи споруди, що забезпечують діяльність органів державної влади, або заклади охорони здоров'я, або заклади освіти. Слід зауважити, що термін «критично важливі об'єкти інфраструктури» є доволі широким за змістом і охоплює організації, нормальне функціонування яких є найбільш важливим для життєдіяльності держави та суспільства. Так, згідно із Законом України «Про основні засади забезпечення кібербезпеки України», до таких об'єктів віднесено підприємства, установи та організації незалежно від форми власності, діяльність яких безпосередньо пов'язана з технологічними процесами та/або наданням послуг, що мають велике значення для економіки та промисловості, функціонування суспільства та безпеки населення, виведення з ладу або порушення функціонування яких може справити негативний вплив на стан національної безпеки і оборони України, навколишнього природного середовища, заподіяти майнову шкоду та/або становити загрозу для життя і здоров'я людей. Застосування такого терміну дає можливість відмовитися від прийнятого в першому читанні, широкого переліку важливих об'єктів, які можуть бути об'єктами завідомо неправдивого повідомлення про підготовку вибуху, підпалу або інших загальнонебезпечних дій, забезпечивши максимальну компактність викладених у КК України правових норм при належній глибині та всебічності їхнього змісту, що є однією з вимог законодавчої техніки.</p> <p>-10- Н.д. Суркіс Г. М. (р.к. №141)</p> <p>У частині другій слова "якщо воно спричинило тяжкі наслідки" виключити.</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Після слів "або заклади освіти, або..." доповнити словами "призвели до заподіяння великої майнової шкоди чи інших тяжких наслідків" і далі за текстом. -11- Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Арешонков В. Ю. (р.к. №270)	Відхилено	
9	карається позбавленням волі на строк від чотирьох до восьми років з конфіскацією майна або без такої.”;	У абзаці 1 частини другої статті 259 КК (в редакції законопроекту) слова "критично важливі об'єкти інфраструктури" замінити на слова "об'єкти, які мають важливе національне господарське чи оборонне значення". -12- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)	Враховано	
		слова “з конфіскацією майна або без такої” виключити -13- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2)	Враховано	
		3). В абзаці третьому пункту другого розділу I законопроекту слова «з конфіскацією майна або без такої» виключити. Обґрунтування: Злочин, відповідальність за який передбачено у ч. 2 ст. 259 КК України, не є корисливим, оскільки відсутній корисливий мотив або мета його вчинення. Тому в силу вимог ч. 2 ст. 59 КК України, в якій встановлено обмеження щодо застосування конфіскації майна, за вчинення цього злочину не може бути передбачено покарання у виді конфіскації майна. В зв'язку з цим пропонується вилучити вказані положення. -14- Н.д. Суркіс Г. М. (р.к. №141)	Відхилено	
		Частину другу доповнити абзацом наступного змісту: "Не підлягає конфіскації майно, необхідне засудженому або особам, які перебувають на його утриманні, згідно з переліком, передбаченим кримінально-виконавчим законодавством. При умовному незастосуванні покарання у вигляді позбавлення волі можуть бути		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		призначені додаткові покарання, крім конфіскації майна". -15- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220)	Враховано	
		слова "з конфіскацією майна або без такої" прибрати -16- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)	Враховано	
		У абзаці 3 підпункту 2 пункту 1 слова "з конфіскацією майна або без такої" виключити. -17- Н.д. Кожем'якін А. А. (р.к. №168)	Враховано	
		У абзаці третьому підпункту 2 пункту 1 законопроекту слова «з конфіскацією майна або без такої» виключити. Обґрунтування. Відповідно до приписів ч. 1, 2 ст. 59 КК покарання у виді конфіскації майна полягає в примусовому безоплатному вилученні у власність держави всього або частини майна, яке є власністю засудженого. Конфіскація майна встановлюється за тяжкі та особливо тяжкі корисливі злочини, а також за злочини проти основ національної безпеки України та громадської безпеки незалежно від ступеня їх тяжкості і може бути призначена лише у випадках, спеціально передбачених в Особливій частині цього Кодексу. Застосування конфіскації майна як виду кримінального покарання може вважатись виправданим лише тоді, коли винна особа у зв'язку з вчиненням нею кримінального правопорушення одержує певну матеріальну вигоду для себе чи інших осіб за рахунок чужого майна. У таких випадках покарання у виді конфіскації майна мало б стримувати винних осіб від скоєння відповідних кримінальних правопорушень через потенційну небезпеку втратити не тільки незаконно здобуте майно, а й майно, що перебуває у власності останніх на законних підставах. Окрім того, враховуючи, що конфіскація майна як вид кримінального покарання зачіпає майнові права не тільки		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		засудженого, а й інших осіб (наприклад, членів сім'ї винного), не сприяє нормальному процесу ресоціалізації засудженого (після відбуття покарання у виді позбавлення волі відповідна особа залишається без засобів для існування) і характеризується низькою ефективністю виконання, призначення цього покарання за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об'єктів власності не відповідає принципу пропорційності заходів кримінально-правового впливу.		
		-18- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) У частині другій статті 259 Кримінального кодексу України після слів " волі на строк від чотирьох до восьми років " слова " з конфіскацією майна або без такої " виключити.	Враховано	
		-19- Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Арешонков В. Ю. (р.к. №270) У абзаці 2 частини другої статті 259 КК (в редакції законопроекту) після слів "на строк від чотирьох до восьми років" слова "з конфіскацією майна або без такої" - виключити.	Враховано	
10		-20- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122) Статтю 259 Кримінального кодексу України доповнити частиною третьою такого змісту: 3. Те саме діяння, якщо неправдиве повідомлення вчинене за матеріальну винагороду, чи інші цінності, послуги- карається позбавленням волі на строк від чотирьох до восьми років з конфіскацією майна або без такої".	Відхилено	
11	3) доповнити статтю приміткою такого змісту:	-21- Н.д. Стефанчук Р. О. (р.к. №2) 4). Пункт третій розділу I законопроекту виключити. Обґрунтування: Доповнення статті 259 КК України приміткою з визначенням терміну	Відхилено	2) доповнити приміткою такого змісту: "Примітка. Термін "критично важливі об'єкти інфраструктури" вживається у значенні, визначеному в Законі України "Про основні засади забезпечення кібербезпеки України".

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		«критично важливі об'єкти інфраструктури» є зайвим. Варто звернути увагу на те, що в КК України вже використовується цей термін як кваліфікуюча ознака складу злочину, передбаченого у ч. 3 ст. 360 КК України. Вказана стаття була викладена в новій редакції відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту телекомунікаційних мереж» від 13 травня 2020 року № 600-IX. При цьому жодних правозастосовних проблем, пов'язаних із відсутністю відсилочної норми про визначення терміну «критично важливі об'єкти інфраструктури» відповідно до Закону України «Про основні засади забезпечення кібербезпеки України», досі не виникало.		
12	“Примітка. Термін “критично важливі об'єкти інфраструктури” вживається в значенні, наведеному в Законі України “Про основні засади забезпечення кібербезпеки України”.”.	-22- Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Арешонков В. Ю. (р.к. №270) Примітку до статті 259 КК (в редакції законопроекту) виключити.	Відхилено	
13	2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.			2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.
14	Голова Верховної Ради України			



СЕДО ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: Монастирський Денис Анатолійович
Сертифікат: 58E2D9E7F900307B0400000ACDE2E00E7788200
Дійсний до: 16.03.2022 0:00:00

Апарат Верховної Ради України
№ 04-27/3-2021/7320 від 13.01.2021

